



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2018/45
van 26 april 2018**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verzoekende partij>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 12 april 2018 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> in <school>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <leerling> in te schrijven voor het schooljaar 2018-2019 in <school>.

1.2. Deze school doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2018-2019 beroep op een aanmeldingsprocedure zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 28 november 2017, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van Codex Secundair Onderwijs.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in de school moeten aanmelden langs een webformulier dat beschikbaar is op de website van de school.

De aanmeldperiode voor de voorrangsgroepen zijnde de kinderen van dezelfde leefentiteit, kinderen van personeel en kinderen met campusvoorrang vond plaats op 19 februari 2018 van 17u30 tot 19u. Op het einde van de aanmeldingsperiode wordt een rangorde opgemaakt op grond van de voorrangsregeling beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs. Deze kinderen konden ingeschreven worden tussen 26 februari 2018 en 16 maart 2018 in de school.

De aanmeldperiode voor de overige leerlingen vond plaats op 26 maart 2018 van 17u30 tot 19u. Op het einde van de aanmeldingsperiode wordt een rangorde opgemaakt op grond van de goedgekeurde ordeningscriteria.

De leerlingen die een gunstige rangordening verkregen, moeten de effectieve inschrijving gaan realiseren tussen 16 april 2018 en 18 mei 2018. Een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving wordt bezorgd aan leerlingen met een ongunstige rangordening.

Op 28 mei 2018 starten de vrije inschrijvingen. Dit gebeurt rechtstreeks in de school en op grond van chronologie voor de vrije plaatsen.

1.3. De verzoekende partij meldde zich aan langs het aanmeldsysteem van <school>. Ze kreeg geen plaats toegewezen in de school van de verwerende partij.

1.4. Met een verzoekschrift van 12 april 2018 diende de verzoekende partij klacht in tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> in <school>.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 19 april 2018 uitgenodigd voor de zitting van 26 april 2018 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een met redenen omkleed verzoekschrift. Hierin bevestigt de verzoekende partij het bovenstaande feitenrelaas. <Leerling> zat in de lagere school in een gewone school waar hij Gon-begeleiding kreeg. Hij haalde goede resultaten maar kon erg moeilijk contact leggen met zijn leeftijdsgenoten. De verzoekende partij drong omwille van <leerling> zijn emotioneel welbevinden aan op een goedkeuring van het CLB om naar het buitengewoon secundair onderwijs te kunnen gaan en verkreeg een verslag buso type 9. <School> is de voorkeurschool omdat ze verschillende richtingen aanbieden en een erg gemotiveerd lerarenkorps heeft. De aanmelding gebeurde online en binnen één minuut waren alle plaatsen ingenomen. De verzoekende partij kwam als zesde op de wachtlijst. De verzoekende partij moest dus verder op zoek en kon een plaatsje bemachtigen in een andere school, waar er twintig geïnteresseerden waren voor amper twee plaatsen. De verzoekende partij wil graag aandacht vragen voor het tekort aan capaciteit voor gespecialiseerde scholen.

De *verwerende partij* verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verweerschrift. Zij stelt dat de capaciteit met de nodige zorg bepaald werd en op een correcte manier gecommuniceerd werd naar de buitenwereld. Zij heeft ouders altijd op een transparante en duidelijke manier geïnformeerd (infomomenten, ouders telefonisch en per mail te woord staan). Verder werd de procedure doorlopen zoals het hoort: na de aanmelding communiceerde de school binnen dezelfde week of de aanmelding (on)gunstig was en, indien ongunstig, op welke plaats op de wachtlijst de leerling staat. Ze is er zich van bewust dat het aanbod te beperkt is om alle leerlingen een plekje te bieden, maar de kwaliteit van hun autismevriendelijke schoolwerking staat voorop.

3.4. De *LOP-deskundige* is niet op de zitting aanwezig, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten wat extra achtergrondinformatie. Hij bevestigt dat de capaciteit in de school onder druk staat en dat zij daarom met een aanmeldingsprocedure werkt. De directie

zelf is van goede wil en zoekt oplossingen om meerdere kinderen een plaats te bieden. Er zijn inderdaad heel wat niet-gerealiseerde inschrijvingen voor de desbetreffende richting in het buitengewoon onderwijs.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure; dat de betrokken school gebruik maakt van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 28 november 2017.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om te werken met de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2018-2019.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat uit niets is op te maken dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Overwegende dat artikel 110/9, §3, Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur elke bijkomende inschrijving weigert ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat het aantal aanmeldingen in het betrokken structuuronderdeel de door het schoolbestuur bepaalde capaciteit overstijgt op het ogenblik van aanmelden van de verzoekende partij.

4.3. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat er is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.4. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 12 april 2018 inzake weigering van <leerling> door <school> is ontvankelijk en ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 26 april 2018.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heer en mevrouw Jan Fiers en Marleen Colpin, effectieve leden,
De secretarissen mevrouw Eline De Neef en mevrouw Nikita Vos.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF
N. VOS

L. VENY