



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2018/37
van 4 mei 2018**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 5 april 2018 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon, <leerling>, in december 2017 in te schrijven voor het schooljaar 2017-2018 met instapdatum 8 januari 2018 in <school>, <adres>. Aangezien snel blijkt dat <leerling> beschikt over een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs, wordt de gerealiseerde inschrijving omgezet in een inschrijving onder ontbindende voorwaarde.

1.2. Op 9 januari 2018 start de termijn voor de afweging van de redelijkheid van de aanpassingen die nodig zijn om <leerling> het gemeenschappelijk curriculum of een individueel aangepast curriculum (IAC) te laten volgen. Op 7 maart 2018 oordeelt de verwerende partij dat de aanpassingen die nodig zijn om <leerling> te ondersteunen disproportioneel zijn. Zij beslist de inschrijving onder ontbindende voorwaarden te ontbinden. Op 9 maart 2018 ontving de verzoekende partij een mededeling van de ontbinding van de inschrijving van haar zoon in <school>.

1.3. Met een verzoekschrift van 5 april 2018 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2017-2018.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 24 april 2018 uitgenodigd voor de zitting van 4 mei 2018 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt bijgestaan door een raadsman, een tolk en de tante van <leerling>. De verzoekende partij wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord en licht ter zitting haar verzoekschrift toe. De verzoekende partij geeft aan dat zij niet op de hoogte is van het verzoekschrift van de verwerende partij en geeft aan dat zij dit document voor aanvang van de zitting had willen ontvangen. Zij heeft ook het begeleidingsdossier niet kunnen inzien.

<leerling>'s ouders zijn vluchtelingen die asiel kregen in België. Zijn papa is in 2015 plots overleden. <leerling> heeft heel wat trauma's doorstaan en dit heeft nog steeds impact op <leerling>. De beslissing om niet langer op de school te kunnen blijven, zou voor <leerling> zeer moeilijk vallen.

<leerling> heeft een verslag voor toegang tot het buitengewoon onderwijs, maar is toch gestart in de <school>. De mama heeft een goed contact met de school en heeft het gevoel dat <leerling> er op zijn plaats zit. De verzoekende partij is tevreden over de grote aandacht die de leraar voor <leerling> heeft. De aangepaste individuele aanpak vindt <leerling> heel prettig. Op 7 maart 2018 is de beslissing gevallen dat <leerling>'s inschrijving wordt ontbonden.

De verzoekende partij meent dat de disproportionaliteit niet voldoende gegrond is. De directeur heeft zijn keuze gesteund op onvoldoende financiële middelen om <leerling> het gemeenschappelijk curriculum te laten volgen. De ontbinding gebeurt bovendien laat op het schooljaar. De beslissing valt twee maanden nadat <leerling> is gestart op de school. De verzoekende partij vraagt zich af waarom dit zoveel tijd heeft geveerd en vindt dit onredelijk. Deze periode lijkt te lang. De verzoekende partij vindt het ook niet opportuun om <leerling> nu nog naar een andere school te brengen; de <school> is immers reeds zijn tweede school dit schooljaar. Daarom vraagt de verzoekende partij om de ontbinding op te heffen of uit te stellen tot het einde van het schooljaar.

De verzoekende partij licht toe dat zij een slechte ervaring had met de vroegere school waar <leerling> tot januari school liep. Hier vond een incident plaats met een leerkracht. Dit incident werd door de verzoekende partij aangekaart bij de directie van die school. Daarna was <leerling> niet langer welkom op de school. De vorige school beweerde dat <leerling> niet taalvaardig of spraakzaam was en slechts twee letters kende. De beperkte taal- en spreekvaardigheid wordt ook benadrukt in het verslag. Bij de schoolverandering naar de <school> droeg de oude school informatie over. De verzoekende partij vreest dat de perceptie van de oude school de verwerende partij heeft beïnvloed. Al blijft zij heel tevreden over de manier waarop <leerling> op <school> wordt behandeld.

De verzoekende partij is het niet eens met de inhoud van het verslag van <leerling>. <leerling> is volgens haar wel communicatief en spreekt verschillende talen. Een psychologe die door de verzoekende partij werd ingeschakeld, heeft <leerling> onderzocht en herkent haar bevindingen niet in het verslag opgesteld door het CLB. De verzoekende partij zou daarom graag hebben dat de bevindingen van haar psycholoog worden meegenomen in deze beslissing. Een neerslag van die bevindingen wordt ter zitting neergelegd. Het gaat om een Franstalig document opgesteld door een meertalig team. Het onderzoek werd afgenomen in talen die <leerling> spreekt met zijn familie.

De verzoekende partij stelt dat <leerling>'s achterstand deels te wijten is aan zijn taalachterstand. <leerling> kent nog niet voldoende Nederlands. Als hij de taal leert, zal het makkelijker zijn om te participeren aan het schoolse gebeuren.

De verzoekende partij geeft ook aan dat de verwerende partij haar heeft aanbevolen om een school voor buitengewoon onderwijs te bezoeken. Zij voelde zich hierdoor onder druk gezet. Uit angst dat dit anders negatieve gevolgen zou hebben voor <leerling>, heeft ze de school bezocht. Ze zag daar dat er een kindje uit de klas werd gezet als straf. Dat wil ze niet voor <leerling>, die al trauma's heeft.

De verwerende partij is op de zitting aanwezig. De verwerende partij stelt dat zij op aanraden van het schoolbestuur alsnog een verweerschrift heeft opgesteld en licht dit verweerschrift mondeling toe. Zij legt ook het begeleidingsdossier ter zitting neer.

De verwerende partij wist op het moment van <leerling>'s inschrijving niet dat er een verslag voor toegang tot het buitengewoon onderwijs was. Dit kwam zij snel te weten tijdens een overleg met het CLB. Het verslag beveelt type basisaanbod in het buitengewoon onderwijs aan en maakt geen melding van de mogelijkheid om <leerling> in het gewoon onderwijs te begeleiden. De inschrijving werd omgezet in een inschrijving onder ontbindende voorwaarde en de verwerende partij is gestart met de afweging van de redelijkheid van de aanpassingen. De verwerende partij heeft in eerste instantie haar tijd genomen om <leerling> te leren kennen. Het was moeilijk om in te schatten wat <leerling> wel of niet kan omdat <leerling> niet sprak. Daarom werd er besloten dat er een IAC nodig was en werden er specifieke doelstellingen voor <leerling> bepaald. Na mondelinge goedkeuring van <leerling>'s mama werd dit ook overgemaakt aan <leerling>'s logopedist. Dit contact werd later op vraag van de mama stopgezet. De verwerende partij heeft ook de pedagogische begeleidingsdienst betrokken en een vraag om ondersteuning gesteld aan het ondersteuningsnetwerk.

<leerling> heeft van het ondersteuningsnetwerk veel ondersteuning gekregen. Elke week wordt hij vier lesuren begeleid. Dit is een groot pakket en het maximum van wat het ondersteunings-netwerk kan bieden. Maar dit volstaat niet.

De verwerende partij benadrukt dat zij de decretale termijn van 60 kalenderdagen optimaal heeft benut om te evalueren of <leerling> goed kan worden opgevolgd en voldoende begeleid. De verwerende partij heeft <leerling>'s mama vaak en al van bij de start van de afweging uitgelegd dat het mogelijk niet haalbaar zou zijn om <leerling> te begeleiden. De ontbinding kan dus niet als een plots signaal worden gezien.

De verwerende partij is het niet eens dat de ontbinding laat op het schooljaar komt. Zij stelt dat zij de beslissing al in maart kenbaar heeft gemaakt en er niet voor verantwoordelijk kan worden gesteld dat er inmiddels nog geen verdere stappen werden gezet. De verwerende partij heeft voorgesteld om de verzoekende partij te begeleiden in de zoektocht naar een nieuwe school, eventueel een school voor buitengewoon onderwijs. De verzoekende partij heeft dit niet toegestaan.

De verwerende partij stelt dat de motivering van de ontbinding goed gedocumenteerd is. Alle overlegmomenten werden bijgehouden. De verwerende partij verduidelijkt dat zij in de motivering van de ontbinding "onvoldoende middelen" aanhaalt. De verzoekende partij interpreteert dit verkeerdelijk als onvoldoende financiële middelen. De verwerende partij bedoelt hiermee echter lestijden en omkadering, en besteedt veel werkingsmiddelen aan aangepaste leermiddelen, etc. voor alle leerlingen met verhoogde zorgen. Zij wijst er ook op dat ze eerder ook een tolk bekostigde om een goed gesprek te kunnen voeren met de verzoekende partij. Financiële middelen worden dan ook niet aangehaald in de motivering. De verwerende partij heeft wel onvoldoende lestijden en mankracht om <leerling> te ondersteunen.

<leerling> heeft vooruitgang geboekt tijdens de periode op de <school>, maar die is miniem. Zijn achterstand ten opzichte van andere kinderen blijft groeien. De vorderingen die nu zijn gemaakt zijn het gevolg van veel inspanningen, mankracht, middelen... Dit is de verdienste van de leraar. Dergelijke grote inspanningen zijn op lange termijn evenwel niet houdbaar. De grote investering in <leerling> betekent dat andere kinderen niet de grootste mogelijke leerwinst boeken. Bovendien vindt de verwerende partij dat zij zelfs met die grote inzet <leerling> nog steeds tekort doet.

Van bij de start heeft de verwerende partij de ouders aangeraden om ook eens kennis te maken met het buitengewoon onderwijs. Zij stelde een bezoek aan een school voor buitengewoon onderwijs voor. De verzoekende partij heeft dit voorstel eerst afgewezen, maar later aangegeven dat zij toch bereid was om een bezoek te brengen. De verwerende partij heeft met behulp van een tolk uitgelegd dat <leerling> hoge zorg nodig heeft en dat een tijdelijke inschrijving in het buitengewoon onderwijs een optie is om die zorg te krijgen.

3.4. De *LOP-deskundige* is op de zitting aanwezig.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 37*undecies* §2 bepaalt dat, ingeval er sprake is van een verslag buitengewoon onderwijs, de school binnen een redelijke termijn overleg organiseert met de ouders, de klassenraad en het CLB en op grond daarvan beslist of de aanpassingen die nodig zijn om de leerling mee te nemen in een gemeenschappelijk curriculum of om de leerling studievoortgang te laten maken op grond van een individueel aangepast curriculum (IAC), proportioneel dan wel disproportioneel zijn.

4.2. Overwegende dat beide partijen ter zitting stukken hebben neergelegd die door de Commissie inzake Leerlingenrechten noch door de betrokken partijen gekend zijn; dat alvorens de Commissie inzake Leerlingenrechten over de gegrondheid van onderhavige klacht kan oordelen en ter zake een gemotiveerde beslissing kan nemen, zij kennis moet nemen van de neergelegde stukken.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 5 april 2018 inzake de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> wordt uitgesteld tot de zitting van 4 juni 2018.

Aldus uitgesproken te Brussel op 4 mei 2018.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heren Bengt Verbeeck, Jan Fiers, Patrick Vandelanotte en mevrouw Marleen Colpin en Lut
Stroobants, effectieve leden,
Mevrouw Ingrid Hugelier, Nikita Vos en Eline De Neef, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

I. HUGELIER
N. VOS

L.VENY