



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2018/33
van 26 april 2018**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>.
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 2 april 2018 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <leerling>, in te schrijven voor het schooljaar 2018-2019 in <school>, <adres>.

1.2. Alle basisscholen in Antwerpen deden voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2018-2019 een beroep op de aanmeldingsprocedure van het Lokaal Overlegplatform Antwerpen Basisonderwijs zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 27 augustus 2015, gesteund op de artikelen 37*undevicies* t.e.m. 37*vicies septies* van het decreet basisonderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze, moeten aanmelden langs een webapplicatie, met name de website '<https://meldjeaan.antwerpen.be>'.

De aanmeldingsperiode voor kinderen van dezelfde leefentiteit en kinderen van personeel liep van 9 januari 2018 tot 23 januari 2018. Na het einde van deze aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de vastgelegde ordeningscriteria. Tussen 20 februari 2018 en 8 mei 2018 kunnen de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

De aanmeldingsperiode voor indicator- en niet indicatorleerlingen liep van 8 februari 2018 t.e.m. 6 maart 2018. Na het einde van deze aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de vastgelegde ordeningscriteria. Tussen 17 april 2018 en 8 mei 2018 kunnen de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen

toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Vanaf 25 mei 2018 starten de vrije inschrijvingen in de scholen waar er nog vrije plaatsen zijn. Dit gebeurt rechtstreeks in de school zelf en op grond van chronologie.

1.3. Met een verzoekschrift van 2 april 2018 heeft <leerling> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2018-2019 .

1.4. De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt op de zitting van 26 april 2018 vast dat zij over onvoldoende informatie beschikt om een gegronde beslissing te nemen. Zij vraagt daarom extra onderzoeksmaatregelen. De verzoekende partij en de LOP-deskundigen zijn ter zitting gehoord. De hoorzitting wordt verdaagd naar 4 mei 2018, waarop de Commissie haar beslissing zal nemen op grond van de toelichtingen ter zitting.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 19 april 2018 uitgenodigd voor de zitting van 26 april 2018 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake leerlingenrechten gehoord. De verzoekende partij stelt dat zij onvolledig, en daardoor verkeerd, werd ingelicht door de kleuterschool <school> over de inschrijvingen voor schooljaar 2018-2019. De verzoekende partij ontving begin 2018 een infobrochure over het aanmeldingssysteem van LOP Antwerpen basisonderwijs. Zij vond dit niet logisch gezien haar zoon reeds was ingeschreven in de kleuterschool <school>, waar hij op dat moment schoolliep. Korte tijd later kon de verzoekende partij op de speelplaats inlichtingen inwinnen bij iemand van de kleuterschool die enkele andere ouders te woord stond op de speelplaats. Er werd haar meegedeeld dat zij ook moest deelnemen aan de aanmeldingsprocedure, maar dat het geen probleem was voor leerlingen in de kleuterschool om een plek te verwerven in de <school>. Het zou dus volstaan om enkel voor die lagere school aan te melden. In de informatiebrochure had de verzoekende partij gelezen dat het werd aangeraden om ten minste vijf scholen op te geven. De verzoekende partij heeft naar het advies van de school gehandeld en <leerling> aangemeld voor de <school>, gezien haar werd verzekerd dat er geen probleem zou zijn om een plaats te verwerven.

Op 26 maart werd de verzoekende partij opgebeld door de helpdesk 'Meldjeaan' en ingelicht dat <leerling> voor schooljaar 2018-2019 op de veertiende plaats op de wachtlijst staat. In dat gesprek heeft de verzoekende partij toegelicht dat <leerling> al school loopt in de kleuterschool <school> en de kleuterschool mondeling de doorstroom naar de lagere school had verzekerd. Zij gaf ook aan dat een jongere zus recent instapte in de kleuterschool en er geen rekening lijkt te worden gehouden met de voorrang voor broers en zussen. De helpdesk beloofde het dossier opnieuw te bekijken. Daarop heeft de verzoekende partij telefonisch contact opgenomen met de lagere school die hem meedeelde dat zij nog geen lijst van toegewezen en ongunstig geordende kinderen had ontvangen. Die informatie nam de verzoekende partij op in een e-mail aan de helpdesk 'Meld je aan'.

Op de mededeling van de niet-gerealiseerde inschrijving stelde de verzoekende partij vervolgens vast dat <leerling> de vijftiende plaats op de wachtlijst inneemt. Dit is verwarrend gezien eerder de veertiende plaats werd meegedeeld. Is er na de ordening nog iets veranderd aan de plaats van <leerling>?

Op 30 maart dient de verzoekende partij een klacht in bij de disfunctiecommissie van het LOP Antwerpen basisonderwijs. De klacht wordt er beschouwd als een vraag om toelichting en verheldering en wordt overgemaakt aan de Helpdesk 'Meld je aan'. Daarna is een klacht ingediend bij de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verzoekende partij benadrukt dat zij zich verkeerd geïnformeerd voelt. Indien zij had geweten dat een plaats in <school> niet werd gegarandeerd, dan had zij <leerling> aangemeld voor verschillende lagere scholen om zijn kans op een inschrijving te vergroten. Die kans is nu gemist. Het zal moeilijk zijn om <leerling> nog in te schrijven voor schooljaar 2018-2019.

De verwerende partij is niet op de zitting aanwezig. In haar verweerschrift geeft zij aan dat zij begrip heeft voor de verzoekende partij. Er staan nog negen andere kinderen die momenteel school lopen in de autonome kleuterschool <school> op de wachtlijst, terwijl er heel wat leerlingen uit andere kleuterscholen al werden ingeschreven. Dit is conform de aanmeldingsprocedure. De verwerende partij erkent dat dit volgens menselijk aanvoelen niet juist is en geeft aan dat zij al vele ouders moest troosten. De <school> werkt immers erg nauw samen met de autonome kleuterschool <school>. Zo worden er bezoeken georganiseerd voor de kleuters, waarbij zij kennismaken met de lagere school en werken beide schoolteams aan een warme overgang tussen beide scholen. De verwerende partij benadrukt dat het probleem niet voor het eerst rijst. Ook in voorgaande aanmeldingsperiodes konden niet alle kleuters van de autonome kleuterschool <school> gunstig worden geordend voor <school>.

De gedeelde schoolraad en de respectieve directies van beide scholen hebben in 2013 hun bezorgdheden hierover aangekaart bij een afvaardiging van de minister van onderwijs. Een fusie van beide autonome scholen tot één school met verschillende vestigingsplaatsen kan een oplossing bieden.

3.4. De LOP-deskundige is op de zitting aanwezig en wordt door de Commissie gehoord. De LOP-deskundige betreurt dat de directie niet aanwezig is. Het voornoemde probleem rees tevens bij aanmeldingen in het verleden omdat de twee betrokken scholen nog autonome scholen zijn, die wel hecht samenwerken. Voor ouders ontstaat zo de indruk dat het één school betreft. Het is voor veel ouders een evidentie dat zij naar de lagere school van hetzelfde schoolbestuur zullen kunnen gaan. In het verleden werd door het LOP Antwerpen basisonderwijs aangestuurd op overleg om de scholen te laten fuseren naar één school met twee vestigingsplaatsen.

De wijk waar <school> gelegen is, staat bovendien onder capaciteitsdruk. Veel mensen verhuizen naar Merksem. Dit heeft soms tot gevolg dat nieuwe inwoners op basis van afstand gunstiger geordend worden dan bepaalde inwoners die iets verder van de scholen wonen.

Administratief verliep de aanmeldingsprocedure conform het dossier. Het is voor de LOP-deskundige niet helemaal duidelijk wat er is misgelopen in de communicatie door de kleuterschool <school>. Het LOP stelt een informatiepakket met o.a. modelbrieven ter beschikking aan autonome kleuterscholen die zij kunnen gebruiken om de ouders van kindjes in hun school correct te informeren. De LOP-deskundige heeft van de verzoekende partij vernomen dat zij die brieven niet heeft ontvangen van de kleuterschool. De verzoekende partij blijkt onvoldoende geïnformeerd te zijn dat haar kinderen schoollopen op een autonome kleuterschool en er dus geen doorstroom gegarandeerd kan worden.

De kans is klein dat de verzoekende partij voor haar zoon een plaats vindt in een school in Merksem. Ook in de naburige gemeente is er capaciteitsdruk.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

Overwegende dat in de huidige stand van het geding de Commissie inzake Leerlingenrechten over onvoldoende en precieze informatie beschikt om met kennis van zaken een uitspraak te doen; dat alvorens de Commissie inzake Leerlingenrechten over de gegrondheid van de onderhavige klacht kan oordelen en ter zake een gemotiveerde beslissing kan nemen, zij over bijkomende inlichtingen moet beschikken.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Artikel 1.

De klacht van 2 april 2018 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> wordt uitgesteld tot de zitting van 4 mei 2018.

Artikel 2.

Er worden bijkomende onderzoeksmaatregelen bevolen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 26 april 2018.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heer Jan Fiers en mevrouw Marleen Colpin, effectieve leden,
Mevrouw Ingrid Hugelier en Nikita Vos, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

I. HUGELIER
N. VOS

L.VENY