



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2018/32  
van 26 april 2018**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 3 april 2018 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <leerling>, in te schrijven voor het schooljaar 2018-2019 in <school>, <adres>.

1.2. Alle basisscholen in Dilbeek doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2018-2019 een beroep op de aanmeldingsprocedure van Gemeente Dilbeek zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 23 september 2015, gesteund op de artikelen *37undevicies* t.e.m. *37vicies septies* van het decreet basisonderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze, moeten aanmelden langs een webapplicatie.

De aanmeldingsperiode voor kinderen van dezelfde leefentiteit en kinderen van personeel liep van 1 december 2017 tot 15 december 2017. Toegewezen kinderen werden ingeschreven van 8 januari 2018 tot 26 januari 2018.

De aanmeldingsperiode voor indicator- en niet indicatorleerlingen loopt van 1 februari 2018 t.e.m. 22 februari 2018. Na het einde van deze aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de vastgelegde ordeningscriteria. Tussen 8 maart 2018 en 29 maart 2018 konden de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Op 29 mei 2018 starten de vrije inschrijvingen. Dit gebeurt rechtstreeks in de school zelf en op grond van chronologie.

1.3. Met een verzoekschrift van 3 april 2018 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2018-2019.

## **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

Overwegende dat de klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

## **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden bij aangetekend schrijven van 19 april 2018 uitgenodigd voor de zitting van 26 april 2018 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. <leerling> werd drie jaar geleden ingeschreven in een kleine wijksschool. Die kleuterschool gaf aan dat hun kleuters kunnen doorstromen naar de <school>. Het is nog niet eerder gebeurd dat kleuters uit de kleuterschool op grond van capaciteit geweigerd worden in <school>. Dit jaar is dit wel het geval. Na de aanmeldingsprocedure werd <leerling> ongunstig geordend. Op dit moment is <leerling> nergens ingeschreven.

De kleuterschool werkt heel nauw samen met <school>. <leerling> en de andere kleuters in zijn klas worden voorbereid om de overstap naar <school> te maken en spreken al over hun volgende school. De verzoekende partij is bang dat <leerling> zin in school zal verdwijnen omdat hij niet met zijn klasgenootjes naar <school> kan gaan volgend schooljaar. Hij voelt zich goed in de klasgroep.

De verzoekende partij is misnoegd dat door het aanmeldingssysteem mogelijk kinderen met een andere school van eerste voorkeur aan <school> werden toegewezen. Ook kinderen die nog niet vertrouwd zijn met de werking van de school, werden mogelijk toegewezen, terwijl <leerling> geen plaats kreeg. De verzoekende partij vraagt of er geen capaciteit kan worden bijgemaakt zodat <leerling> ook kan worden ingeschreven.

De verzoekende partij is ook bezorgd dat in de toekomst hetzelfde zal gebeuren met andere kindjes. De kleuterschool doet aan instappers nog steeds de belofte dat doorstroom naar <school> mogelijk is. Ouders die op de hoogte zijn dat die doorstroom niet gegarandeerd kan worden, zullen wellicht niet meer kiezen voor deze kleuterschool. Ook de verzoekende partij zou een andere schoolkeuze gemaakt hebben drie jaar geleden indien zij hiervan op de hoogte was gebracht.

*De verwerende partij is niet op de zitting aanwezig.*

3.4. De initiatiefnemer van de aanmeldingsprocedure is op de zitting aanwezig en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Hij duidt dat de doorstroom tussen de kleuterschool en <school> decretaal niet mogelijk is omdat het twee scholen van verschillende netten betreft. <leerling> werd ongunstig geordend op basis van afstand. Andere kinderen die zich aanmeldden voor <school>, woonden dichterbij de school. Het is de eerste keer dat het capaciteitsprobleem zich voordoet in <school>.

In een andere school in de gemeente, waar ook een nauwe samenwerking bestaat met een onafhankelijke kleuterschool maar geen doorstroom gegarandeerd kan worden, lukt het voorlopig wel om alle kleuters die aanmelden voor het lager onderwijs in te schrijven.

De initiatiefnemer verduidelijkt dat de capaciteit wordt bepaald door de school zelf. Indien scholen de capaciteit verhogen om alle kinderen op de wachtlijst in te schrijven, gaat dat het

doel van de aanmeldingsprocedure voorbij. Het is niet mogelijk om een uitzondering te maken voor <leerling>. <leerling> staat op dit moment op de derde plaats op de wachtlijst. Tijdens de vrije inschrijvingsperiode zullen er nog vrije plaatsen zijn in andere lagere scholen in de gemeente.

De initiatiefnemer stelt dat het niet correct is dat de kleuterschool de doorstroom naar <school> nog steeds vernoemd bij de inschrijvingen.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. Overwegende dat artikel 37*octies-undecies* van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren in geval van overschrijding van vastgestelde leerlingencapaciteit; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat er is voldaan aan de voorwaarden van het Decreet Basisonderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.2. Overwegende dat de aanmeldingsprocedure is verlopen zoals beschreven in de aan de Commissie inzake Leerlingenrechten voorgelegde en door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 23 september 2015 goedgekeurde procedure.

4.3. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

## **BESLISSING**

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 3 april 2018 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 26 april 2018.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,  
De heer Jan Fiers en mevrouw Marleen Colpin, effectieve leden,  
Mevrouw Ingrid Hugelier en Nikita Vos, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**I. HUGELIER**  
**N. VOS**

**L.VENY**