



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2018/22
van 21 maart 2018**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 16 maart 2018 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Op 28 februari 2018 heeft de verzoekende partij een afspraak op de school van de verwerende partij. <Leerling> dreigt in zijn huidige school definitief te worden uitgesloten. Na een bericht van de uitsluiting op 8 maart 2018 contacteerde de verzoekende partij telefonisch de verwerende partij met de vraag tot inschrijving voor het tweede leerjaar van de tweede graad mechanica BSO in <school verwerende partij>. Er werd op dat moment geen beslissing genomen. Op 13 maart 2018 weigert de verwerende partij de inschrijving.

1.2. Met een verzoekschrift van 16 maart 2018 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 19 maart 2018 uitgenodigd voor de zitting van 21 maart 2018 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verzoekschrift. Hierin staft de verzoekende partij het bovenstaande feitenrelaas. Zij stelt dat de verwerende partij de inschrijving weigerde omdat de klasgroep te moeilijk is en een nieuwe leerling mogelijkwijze voor nieuwe problemen zou kunnen zorgen. Ondanks haar uitdrukkelijke vraag ontving de verzoekende partij geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving.

De *verwerende partij* verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verweerschrift. Ook zij bevestigt het bovenstaande feitenrelaas en meent dat de draagkracht van de leerkrachten en van de klasgroep momenteel al ernstig op de proef wordt gesteld. De verwerende partij meent haar beslissing en die boodschap in eer en geweten genomen, respectievelijk gegeven te hebben.

3.4. De *LOP-deskundige* is op de zitting aanwezig. Hij meldt dat hij van de verwerende partij nog nooit een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving heeft ontvangen.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 110/8-11 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt in welke gevallen een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat in het onderhavige dossier geen van de decretaal bepaalde weigeringsgronden van toepassing is.

4.2. Overwegende dat artikel 110/13, §1, van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, de beslissing binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs aan de leerling en aan de voorzitter van het LOP moet meedelen.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving niet werd bezorgd aan de ouders en aan het LOP; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat de ontstentenis van een weigeringsbeslissing als een niet-gemotiveerde beslissing moet worden gevat en dat er dus niet werd voldaan aan de voorwaarden gesteld in artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs dat een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

4.3. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 16 maart 2018 inzake weigering van <leerling> door <verwerende partij> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 maart 2018.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,

De heren en mevrouw Jan Fiers, Bengt Verbeeck, Kurt Willems en Marleen Colpin, effectieve leden,

De secretarissen mevrouw Eline De Neef en mevrouw Ingrid Hugelier.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**E. DE NEEF
I. HUGELIER**

L. VENY