



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2018/21
van 21 maart 2018**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 16 maart 2018 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij richtte zich op 14 maart 2018 tot de school van de verwerende partij met een vraag tot inschrijving voor het tweede leerjaar van de tweede graad basismechanica BSO na een definitieve uitsluiting op de huidige school en weigering tot inschrijving op een andere school. De verwerende partij weigerde de inschrijving op 15 maart 2018.

1.2. Met een verzoekschrift van 16 maart 2018 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden bij aangetekend schrijven van

19 maart 2018 uitgenodigd voor de zitting van 21 maart 2018 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.2. De *verzoekende partij* verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verzoekschrift waarin het bovenstaande feitenrelaas wordt gestaafd. De verzoekende partij stelt dat de verwerende partij de inschrijving weigerde omdat de klasgroep te moeilijk is en een nieuwe leerling mogelijkerwijze voor nieuwe problemen zou kunnen zorgen. <Leerling> kan bovendien enkel voor de tweede graad in de school van de verwerende partij terecht, wat zij eveneens aanhaalt als reden om de inschrijving te weigeren. Ondanks een uitdrukkelijke vraag ontving de verzoekende partij geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving.

De *verwerende partij* verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verzoekschrift met bevestiging van het bovenstaande feitenrelaas. Zij deelt tevens mee dat de vraag tot inschrijving gebeurde voor het tweede leerjaar van de tweede graad basismechnica dat na de start van het schooljaar reeds volzet verklaard werd. De school van de verwerende partij behoort niet tot LOP-gebied en erkent dat zij die volzetverklaring onvoldoende extern gecommuniceerd hebben.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1 Overwegende dat artikel 110/9, §7, van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur steeds kan volzet verklaren per structuuronderdeel; dat dezelfde paragraaf verder bepaalt dat het schoolbestuur de volzetverklaring meldt aan de school- en centrubesturen van de andere scholen en centra gelegen in die gemeente indien de school is gelegen buiten het werkingsgebied van het LOP.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de verwerende partij een dergelijke communicatie niet voerde; dat zij hierdoor in strijd met de decretale bepalingen handelde.

4.2. Overwegende dat artikel 110/13, §1, van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, die beslissing binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs aan de leerling en aan het Agentschap voor Onderwijsdiensten moet meedelen.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving niet werd bezorgd aan de ouders en aan AGODI; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat de ontstentenis van een weigeringsbeslissing als een niet-gemotiveerde beslissing moet worden gevat en dat er dus niet werd voldaan aan de voorwaarden gesteld in artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs dat een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

4.3. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 16 maart 2018 inzake weigering van <leerling> door <verwerende partij> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 maart 2018.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,

De heren en mevrouw Jan Fiers, Bengt Verbeeck, Kurt Willems en Marleen Colpin, effectieve leden,

De secretarissen mevrouw Eline De Neef en mevrouw Ingrid Hugelier.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**E. DE NEEF
I. HUGELIER**

L. VENY