



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2018/16
van 21 maart 2018**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 12 maart 2018 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar dochter <leerling>, in te schrijven voor het schooljaar 2017-2018 in <school>, <adres>.

1.2. Alle basisscholen in Antwerpen deden voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2017-2018 een beroep op de aanmeldingsprocedure van het Lokaal Overlegplatform Antwerpen Basisonderwijs zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 27 augustus 2015, gesteund op de artikelen 37*undevicies* t.e.m. 37*vicies septies* van het decreet basisonderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze, moeten aanmelden langs een webapplicatie, met name de website '<https://meldjeaan.antwerpen.be>'.

De aanmeldingsperiode voor kinderen van dezelfde leefentiteit en kinderen van personeel liep van 10 januari 2017 tot 24 januari 2017. Na het einde van deze aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de vastgelegde ordeningscriteria. Tussen 21 februari 2017 en 9 mei 2017 konden de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

De aanmeldingsperiode voor indicator- en niet indicatorleerlingen liep van 14 februari 2017 t.e.m. 7 maart 2017. Na het einde van deze aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de vastgelegde ordeningscriteria. Tussen 18 april 2017 en 9 mei 2017 konden de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Vanaf 18 mei 2017 starten de vrije inschrijvingen in de scholen waar er nog vrije plaatsen waren. Dit gebeurde rechtstreeks in de school zelf en op grond van chronologie.

1.3. Met een verzoekschrift van 12 maart 2018 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2017-2018.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 15 maart 2018 uitgenodigd voor de zitting van 21 maart 2018 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt niet ter zitting. In haar verzoekschrift geeft zij aan dat zij haar dochter aanmeldde voor een inschrijving in schooljaar 2017-2018. <leerling> werd aangemeld voor zes scholen, maar ontving een ongunstig toewijzingsbericht voor al die scholen. Door mobiliteit op de wachtlijst kreeg <leerling> op een latere datum een toewijzingsbericht voor <school>, waarna de verzoekende partij haar dochter heeft ingeschreven. Vervolgens kreeg de verzoekende partij ook een toewijzing in <school2>, een school van lagere voorkeur. De verzoekende partij realiseerde ook daar een inschrijving in de veronderstelling dat de inschrijving in <school> niet geannuleerd zou worden. In de communicatie van het LOP Antwerpen basisonderwijs wordt steeds benadrukt dat een inschrijving maar geannuleerd kan worden indien een inschrijving in een hogere voorkeursschool wordt gerealiseerd.

Twee dagen na de realisatie van de inschrijving in <school2>, annuleerde de verzoekende partij de inschrijving bij <school2>. Zij koos ervoor de inschrijving in <school> te behouden.

Op grond van haar geboortedatum kan <leerling> pas op 1 februari 2018 instappen in het kleuteronderwijs. Naar aanleiding van de instapdatum neemt de verzoekende partij eind januari contact op met <school>. De school deelt de verzoekende partij mee dat <leerling> niet meer ingeschreven is. Op het moment van de inschrijving in <school2> ontving <school> een automatisch bericht van het aanmeldingssysteem met de boodschap dat <leerling> mocht worden uitgeschreven wegens een meer recente inschrijving in een school van hogere voorkeur.

De verzoekende partij heeft daarop contact genomen met de helpdesk van het aanmeldingssysteem. Die bevestigde dat de inschrijving in <school> geannuleerd werd en wees op een automatisch mailbericht dat naar de ouders werd gestuurd.

De verzoekende partij bevestigt dat zij deze mail ontvangen heeft, maar geeft aan dat die in de spam terecht was gekomen. Zij heeft de mail pas ontdekt na contact met de helpdesk. De verzoekende partij is misnoegd dat de inschrijving in <school> werd geannuleerd door een inschrijving in een lagere voorkeursschool. Dit stemt niet overeen met de gecommuniceerde werkwijze.

De verwerende partij is niet op de zitting aanwezig. In haar verzoekschrift stelt zij dat het aanmeldingssysteem gevolgd werd.

3.4. De *LOP-deskundige* is op de zitting aanwezig. De coördinator van de helpdesk Meld je aan Antwerpen, is eveneens aanwezig. De *LOP-deskundige* bevestigt het chronologisch verloop zoals beschreven door de ouders. Tevens bevestigt zij dat <school> de afspraken binnen het aanmeldingssysteem heeft gerespecteerd.

Toen de ouders in januari contact opnamen heeft de *LOP-deskundige* werd in eerste instantie aangeraden om een klacht bij de dysfunctiecommissie in te dienen. Dat is niet gebeurd en de ouder heeft direct een klacht ingediend bij de Commissie inzake Leerlingenrechten. Toch is het voorval informeel door de dysfunctiecommissie besproken. Ook de dysfunctiecommissie adviseerde om een klacht in te dienen bij de Commissie inzake Leerlingenrechten om aldus een principiële standpunt te vernemen.

De *LOP-deskundige* verduidelijkt dat het aanmeldingssysteem is gebouwd op de veronderstelling dat de laatste vraag tot inschrijven beschouwd kan worden als de hoogste schoolvoorkeur van de ouder. De definitie van hogere voorkeur is evenwel gewijzigd na de ordening. Tijdens de ordening werd er immers enkel rekening gehouden met de volgorde die bij het aanmelden werd aangegeven door de ouders.

<school2> heeft bij de inschrijving van <leerling> een pop-up ontvangen die aangaf dat <leerling> reeds in een andere school was ingeschreven en een nieuwe inschrijving de bestaande inschrijving zou annuleren. Het is onduidelijk of deze info is doorgegeven aan de ouder op het moment van inschrijven in <school2>. Er wordt vanuit het LOP wel verwacht dat de school dit toelicht.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat ouders correct en voldoende moeten geïnformeerd worden opdat zij hun recht op inschrijving zouden kunnen uitoefenen; dat de initiatiefnemer van de aanmeldingsprocedure, respectievelijk de verwerende partij onvoldoende inspanningen heeft gedaan om verwarring bij communicatie van het begrip 'voorkeurschool' te ondervangen.

4.2. Overwegende dat de aanmeldingsprocedure niet is verlopen zoals beschreven in de aan de Commissie inzake Leerlingenrechten voorgelegde en door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 27 augustus 2015 goedgekeurde procedure; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van het Decreet Basisonderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.3. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 12 maart 2018 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 maart 2018.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heren Bengt Verbeeck, Jan Fiers, Kurt Willems en mevrouw Marleen Colpin, effectieve leden,
Mevrouw Ingrid Hugelier, Nikita Vos en Eline De Neef, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

I.HUGELIER
N. VOS

L.VENY