



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2018/14  
van 21 maart 2018**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>,  
wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 8 maart 2018 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij> om <leerling> te weigeren.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. Op 19 februari 2018 heeft het CLB voor de verzoekende partij contact opgenomen met de school van de verwerende partij om te informeren of er plaats was. Op 20 februari 2018 ging <verzoekende partij> naar de school van de verwerende partij met haar vraag tot inschrijving van <leerling> in het eerste leerjaar van de tweede graad Kantoer. Er vond een gesprek plaats, maar de inschrijving werd nog niet gerealiseerd. De school van de verwerende partij zou een week later <verzoekende partij> contacteren zonder dit evenwel te doen. Toen ze later zelf contact opnam, kreeg ze te horen dat de school van de verwerende partij de inschrijving van <leerling> weigerde.

1.2. Met een verzoekschrift van 8 maart 2018 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij> om <leerling> te weigeren.

#### **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

### **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 14 maart 2018 uitgenodigd voor de zitting van 21 maart 2018 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en bevestigt het bovenstaande feitenrelaas. Ze begrijpt niet waarom de school tijdens het eerste telefoontje van het CLB aangaf dat er plaats was, dat er na het gesprek geen inschrijving volgde, dat de school beloofde contact op te nemen maar dit niet deed. Na zelf herhaaldelijk contact te hebben gezocht, kreeg de verzoekende partij het antwoord dat de klas van 22 leerlingen vol en druk was, maar dat de klassenraad nog ging oordelen. Uiteindelijk oordeelde de klassenraad dat de inschrijving beter geweigerd werd en werd de klas volzet verklaard. De verzoekende partij begrijpt niet waarom de klassenraad een dergelijke beslissing neemt, zij kennen <leerling> immers niet. Ook het LOP en CLB probeerden te bemiddelen, maar zonder resultaat. Er werd geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

De *verwerende partij* verschijnt niet ter zitting maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verweerschrift. Hierin bevestigt de verwerende partij het bovenstaande feitenrelaas en meent dat <leerling> te weinig vertrouwd is met de richting Kantoor en er sprake was van gedragsproblemen en incidenten op zijn vorige school. Een bijkomende leerling zou de draagkracht van de leerkrachten te boven gaan. Hierna heeft de verwerende partij beslist het eerste leerjaar van de tweede graad volzet te verklaren.

3.4. De *LOP-deskundige* is op de zitting aanwezig en bevestigt het bovenstaande feitenrelaas. Ze voerde officieus een bemiddelingsgesprek; er werd geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd en ze ontving pas op 23 februari 2018, d.w.z. na het verzoek tot inschrijving, de volzetverklaring voor het eerste leerjaar van de tweede graad.

### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. Overwegende dat artikel 110/9, §7, van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur een instelling steeds kan volzet verklaren op een structuuronderdeel; dat dezelfde paragraaf verder bepaalt dat onder volzet verklaren wordt verstaan dat een school- of centrumbestuur elke bijkomende inschrijving weigert.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat het structuuronderdeel waarvoor de verzoekende partij wenste in te schrijven, pas volzet was verklaard is 23 februari 2018, terwijl de vraag tot inschrijving op 20 februari 2018 werd gesteld en er op dat ogenblik niet om die reden kon worden geweigerd.

4.2. Overwegende dat artikel 110/13, §1, van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, die beslissing binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs aan de ouders en aan de voorzitter van het LOP moet meedelen.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving niet werd bezorgd aan de ouders en aan het LOP; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat de ontstentenis van een weigeringsbeslissing als een niet-gemotiveerde beslissing moet worden gevat en dat er dus niet werd voldaan aan de voorwaarden gesteld in artikel 110/13, §1, van de Codex Secundair Onderwijs dat een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

4.3. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

## **BESLISSING**

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

### Enig artikel.

De klacht van 8 maart 2018 inzake weigering van <leerling> door <verwerende partij> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 maart 2018.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,

De heren en mevrouw Jan Fiers, Bengt Verbeeck, Kurt Willems en Marleen Colpin, effectieve leden,

De secretarissen mevrouw Eline De Neef en mevrouw Nikita Vos.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**E. DE NEEF  
N. VOS**

**L. VENY**