



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2018/02  
van 23 januari 2018**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>,  
wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van *22 december 2017* heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. <Leerling> kwam in april 2017 aan in België vanuit <land>. Hij volgde in <lagere school> les in het zesde leerjaar en werd via de lagere school doorverwezen naar OKAN.

Na de herfstvakantie schakelde hij over naar <secundaire school> waar hij in 1B startte. In december 2017 besliste de toelatingsklassenraad dat <leerling> geweigerd wordt omwille van onvoldoende kennis van het Nederlands.

1.2. Met een verzoekschrift van 22 december 2017 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij> om <leerling> te weigeren.

#### **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

#### **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

- 3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 15 januari 2018 uitgenodigd voor de zitting van 23 januari 2018 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.
- 3.3. De *verzoekende partij* verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verzoekschrift. <Leerling> kwam in april 2017 aan in België en startte onmiddellijk in <lagere school> waar hij tot einde schooljaar 2016-2017 in het zesde leerjaar zat. Via <lagere school> werd hij doorgestuurd naar een OKAN-school. Omdat hij onvoldoende Nederlands leerde in de OKAN-groep besloot de verzoekende partij hem in te schrijven in het eerste jaar B in <school verwerende partij>. Hij startte daar na de herfstvakantie. De verzoekende partij werd op 5 december uitgenodigd voor een gesprek bij de directie waar verteld werd dat <leerling> niet langer op school kan blijven omdat de toelatingsklassenraad beslist had dat zijn kennis van het Nederlands onvoldoende was. De verzoekende partij heeft het gevoel dat deze beslissing op ongegronde en eenzijdige wijze gebeurde en vermoedt dat de OKAN-school druk uitoefende omdat zij <leerling> graag in hun school hielden. Ze vindt het erg dat <leerling> uitgesloten wordt terwijl zijn punten boven het gemiddelde van de klas zitten en dat hij graag en enthousiast naar school kwam. De verzoekende partij betreurt eveneens dat ze pas gehoord werd, toen de beslissing al genomen was.

De *verwerende partij*, *vertegenwoordigd door <naam>* is op de zitting aanwezig. De verwerende partij laat weten dat <leerling> op dit moment nog altijd ingeschreven is en dat de school onnodig een toelatingsklassenraad organiseerde omdat <leerling> op grond van leeftijd sowieso van rechtswege mocht instromen in 1B. De verwerende partij bevestigt eveneens dat dit laatste niet gecommuniceerd werd aan de verzoekende partij.

- 3.4. De *LOP-deskundige*, <naam>, is niet op de zitting aanwezig.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

- 4.1. Overwegende de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat <leerling> nog steeds ingeschreven is in de school; dat de klacht derhalve niet gericht is tegen een niet-gerealiseerde inschrijving; dat het recht op onderwijs gehonoreerd is en er in hoofde van de verzoekende partij bijgevolg geen belang meer aanwezig is bij een uitspraak ten gronde in deze zaak; dat de klacht zonder voorwerp is geworden.
- 4.2. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

## BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

### Enig artikel.

De klacht van 22 december 2017 inzake weigering van <leerling> door <verwerende partij>, <adres> is zonder voorwerp.

Aldus uitgesproken te Brussel op 23 januari 2018.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,  
De heren Hugo Deckers, Jan Fiers en Bengt Verbeeck, effectieve leden,  
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**E. DE NEEF**

**L. VENY**