



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2017/76
van 10 januari 2018**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 6 december 2017 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij zocht na een schorsing naar een andere geschikte school met een gepast aanbod en richtte een verzoek tot inschrijving van <leerling> aan de school van de verwerende partij.

Ondanks het feit dat de school de juiste erkenning heeft en niet volzet is verklaard, wordt de vraag tot inschrijving van verzoekende partij geweigerd.

1.2. Met een verzoekschrift van 6 december 2017 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school> om <leerling> te weigeren voor het schooljaar 2017-2018.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij e-mail van 21 december 2017 en bij telefonisch contact op 8 januari 2018 uitgenodigd voor de zitting van 10 januari 2018 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De *verzoekende partij* verschijnt niet ter zitting maar bezorgde de leden van de Commissie een verzoekschrift. Hieruit is op te maken dat <leerling> definitief werd uitgesloten in <vorige school>. De verzoekende partij kiest ervoor om <leerling> vervolgens in te schrijven in <school>, een BuSO-school die type 9, OV1 aanbiedt. Hoewel die school dit type inricht en dit type niet volzet werd verklaard, weigert de verwerende partij om <leerling> in te schrijven.

De *verwerende partij*, <naam directeur>, is op de zitting aanwezig en wordt er door de Commissieleden gehoord. Zij verklaart dat er, naar aanleiding van de vraag tot inschrijving, een overleg plaatsvond met de verzoekende partij en het MFC. Vervolgens kwam de klassenraad samen. Op grond van het voorgaande overleg en het verslag oordeelde de klassenraad dat <leerling> niet in een schoolse setting past. Aan de school is geen MFC verbonden en <leerling> kan in een crisissituatie niet op een veilige en deskundige manier worden opgevangen en begeleid. <Leerling> heeft bovendien nood aan een intensieve één-op-één begeleiding die de school hem niet kan bieden. De verwerende partij vermeldt dat zij <leerling> nooit ontmoette.

De verwerende partij bevestigt ter zitting dat er geen volzetverklaring is voor het type 9, OV1. Binnen het LOP zijn er evenmin afspraken gemaakt over het weigeren van elders uitgesloten leerlingen.

3.3. De *LOP-deskundige* is niet op de zitting aanwezig.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 110/10 §2 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

Overwegende dat de weigeringsgrond vervat in artikel 110/10 §2 Codex Secundair Onderwijs, niet van toepassing is voor een school van het buitengewoon onderwijs; dat de school van de verwerende partij zich derhalve niet op die voormelde bepaling kan beroepen om de weigering tot inschrijving van <leerling> te rechtvaardigen; dat geen andere redenen voor weigering worden ingeroepen.

Overwegende bijgevolg dat de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.2. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van <verzoekende partij> inzake weigering van <leerling> door <school> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 10 januari 2018.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heren Jan Fiers en Bengt Verbeeck, effectieve leden,
De secretarissen Ingrid Hugelier en Nikita Vos.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**I. HUGELIER
N. VOS**

L. VENY