



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2017/75
van 10 januari 2018**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 6 december 2017 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst op 1 september 2017 haar zoon <leerling>, in te schrijven voor het schooljaar 2017-2018 in <school>, <adres>. Aangezien <leerling> een verslag voor toegang tot het buitengewoon onderwijs heeft, wordt hij onder ontbindende voorwaarden ingeschreven.

1.2. Op 1 september 2017 start de termijn voor de afweging van de redelijkheid van de aanpassingen die nodig zijn om <leerling> het gemeenschappelijk curriculum of een individueel aangepast curriculum (IAC) te laten volgen. Op 26 oktober 2017 oordeelt de klassenraad dat de aanpassingen die nodig zijn om <leerling> te ondersteunen disproportioneel zijn. Zij beslist de inschrijving onder ontbindende voorwaarden te ontbinden. Op 26 oktober 2017 ontving de verzoekende partij een mededeling van de ontbinding van de inschrijving van haar zoon in <school>.

1.3. Op 27 oktober 2017 vond een bijeenkomst van de Bemiddelingscel van het LOP plaats. De bemiddeling heeft de standpunten van de belanghebbende partijen niet nader tot elkaar gebracht.

1.4. Met een verzoekschrift van 6 december 2017 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2017-2018.

1.5. Een eerste zitting van de Commissie inzake Leerlingenrechten is geagendeerd op 12 december 2017 maar kan niet tot behandeling overgaan wegens niet-regelmatige

samenstelling. De hoorzitting wordt verdaagd naar 10 januari 2018. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform worden wel een eerste maal gehoord en stemmen ermee in om op 10 januari de zitting verder te zetten.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 7 december 2017 en e-mail van 5 januari 2018 uitgenodigd voor de zittingen van 12 december 2017 en 10 januari 2018 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake leerlingenrechten gehoord.

De verzoekende partij verklaart dat haar zoon <leerling> in de voormiddag van 1 september 2017 onder ontbindende voorwaarden werd ingeschreven. Eind oktober ontvangt zij een mededeling van de ontbinding van een inschrijving in het basisonderwijs. Op basis van de schoolse prestaties van <leerling> en observaties van zijn leerproces heeft de klassenraad de beslissing genomen dat de school niet kan beantwoorden aan de leernoden van <leerling>.

De verzoekende partij betwist de ontbinding en wil dat haar zoon school kan blijven lopen in <school>. <leerling> geeft zelf aan dat hij graag in de school wil blijven omdat hij zich daar goed voelt, de school vlakbij zijn huis gelegen is en er familieleden van <leerling> school lopen in andere vestigingsplaatsen van de school. De verzoekende partij vindt de decretale termijn van zestig kalenderdagen te kort om de redelijkheid van de aanpassingen n.a.v. de leernoden van <leerling> in te schatten. Op grond van de punten die <leerling> tijdens de voormelde periode heeft behaald, vindt de verzoekende partij dat er niet kan worden aangetoond dat zijn leerachterstand onredelijke aanpassingen met zich meebrengt.

De verzoekende partij vraagt tijdens de zitting van 12 december 2017 uitstel van beslissing door de Commissie inzake Leerlingenrechten omdat er op 14 december 2017 een hertesting van <leerling> door het CLB zal plaatsvinden. Het verslag van die hertesting kan een nieuw licht werpen op de beslissing tot ontbinding van de inschrijving.

Op de zitting van 10 januari 2018 vraagt de verzoekende partij dat de verwerende partij zich bij de beoordeling van redelijkheid van de aanpassingen niet enkel steunt op de verwachte toekomstige schoolse resultaten van <leerling>, maar ook op de reële resultaten die hij nu reeds behaald heeft. De verzoekende partij herhaalt zijn vraag om de decretale termijn van zestig kalenderdagen te verlengen.

De verwerende partij is op de zitting aanwezig. Zij verklaart dat <leerling> in het verleden reeds de tweede en de derde kleuterklas volgde in <school>. Op advies van school en CLB werd een verslag met toegang tot het buitengewoon onderwijs opgesteld, waarna <leerling> de overstap maakte naar het buitengewoon onderwijs. <leerling> volgde twee jaar les in het buitengewoon onderwijs, type basisaanbod. Het CLB en de school voor buitengewoon onderwijs evalueerden het verslag van <leerling> en er werd een nieuw verslag opgemaakt. Het CLB adviseerde dat <leerling> ook het volgende schooljaar les zou volgen in het buitengewoon onderwijs. De verzoekende partij besloot echter om <leerling> op 1 september 2017 terug in te schrijven in <school>. De verwerende partij deed dit onder ontbindende voorwaarden. Tussen 1 september en 26 oktober 2017 vond er twee keer een overleg plaats

met de ouders, het ondersteuningsnetwerk, het CLB en de school. Tijdens deze overlegmomenten werd de redelijkheid van de aanpassingen in vraag gesteld door de school, het CLB en de ondersteuners. Op 26 oktober 2017 oordeelde de klassenraad dat de complexiteit van de problematiek met de hierbij samenhangende nodige en noodzakelijke zorgmaatregelen disproportioneel zijn. Er volgt op 27 oktober 2017 een bijeenkomst van de bemiddelingscel van het LOP, maar dit heeft de standpunten van de belanghebbenden niet nader tot elkaar gebracht.

De verwerende partij verklaart dat <leerling> momenteel wekelijks 4 uren ondersteuning krijgt, ingericht door het ondersteuningsnetwerk. Daarnaast wordt hij begeleid door de zorgleerkracht. Tijdens co-teaching krijgt <leerling> specifieke aandacht en begeleiding van één van de leerkrachten. Bij toetsen en tijdens het maken van opdrachten worden de opgaven voorgelezen en worden instructies visueel ondersteund. Voor <leerling> is constante individuele begeleiding aangewezen, maar dit is niet mogelijk. De verwerende partij stelt dat de school geen ruimte heeft om nog bijkomende inspanningen te leveren en dat het lerarenteam vaststelt dat de geleverde inspanningen ontoereikend zijn om <leerling> het gemeenschappelijk curriculum te laten volgen. De verwerende partij stelt dat <leerling> gebaat zou zijn met extra logopedie buiten de schooluren, maar de ouders kunnen dit niet betalen. In het buitengewoon onderwijs wordt deze ondersteuning op school voorzien, zonder meerkost voor de ouders.

De verwerende partij verwijst naar de hertesting door het CLB van 14 december 2017 om aan te tonen dat de leernoden van <leerling> niet veranderd zijn sinds de start van het schooljaar. <leerling> behaalt op het intelligentieonderzoek een lage totale score. Vanuit het onderzoek zijn er signalen die mogelijk wijzen in de richting van een onderliggende ASS-problematiek. Verder diagnostisch onderzoek bij een kinderpsychiater wordt door het CLB aanbevolen. De verwerende partij geeft aan dat dit ook in het verleden werd voorgesteld aan de verzoekende partij, maar dat dergelijk onderzoek om financiële redenen nooit plaatsvond.

3.4. De LOP-deskundige is op de zitting aanwezig. Zij verklaart dat zij getracht heeft om te bemiddelen tussen de belanghebbenden maar de bemiddeling had geen gunstig resultaat. Hierop heeft zij de verzoekende partij ingelicht over de mogelijkheid om een klacht neer te leggen bij de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Op vraag van een commissielid verklaart de LOP-deskundige dat het LOP geen oordeel kan vellen over de (dis)proportionaliteit van aanpassingen in het kader van het M-decreet.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 37*undecies* §2 bepaalt dat, ingeval er sprake is van een verslag buitengewoon onderwijs, de school binnen een redelijke termijn overleg organiseert met de ouders, de klassenraad en het CLB en op grond daarvan beslist of de aanpassingen die nodig zijn om de leerling mee te nemen in een gemeenschappelijk curriculum of om de leerling studievoortgang te laten maken op grond van een individueel aangepast curriculum (IAC), proportioneel dan wel disproportioneel zijn.

4.2. Overwegende dat in de huidige stand van het geding de Commissie inzake Leerlingenrechten over onvoldoende en precieze informatie beschikt om met kennis van zaken een uitspraak te doen; dat alvorens de Commissie inzake Leerlingenrechten over de gegrondheid van onderhavige klacht kan oordelen en ter zake een gemotiveerde beslissing kan nemen, zij over bijkomende inlichtingen moet beschikken.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Artikel 1.

De klacht van 6 december 2017 inzake de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> wordt uitgesteld tot de zitting van 23 januari 2018.

Artikel 2.

Er worden bijkomende onderzoeksmaatregelen bevolen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 10 januari 2018.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heren Bengt Verbeeck, Jan Fiers, Hugo Deckers en Patrick Vandelanotte, effectieve leden,
Mevrouw Ingrid Hugelier en Nikita Vos, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

I.HUGELIER
N. VOS

L.VENY