



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2017/73
van 28 november 2017**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 30 oktober 2017 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

- 1.1. Op 4 september vraagt de verzoekende partij om <leerling> in te schrijven in het eerste leerjaar van de tweede graad Restaurant en Keuken BSO. In de namiddag van 4 september verneemt de verwerende partij dat <leerling> beschikt over een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs.
- 1.2. Op 26 oktober informeert de school de verzoekende partij per brief dat de onderwijsbehoeften van <leerling> de draagkracht van de vakleerkrachten overstijgen. De inschrijving wordt ontbonden.
- 1.3. Met een verzoekschrift van 30 oktober 2017 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

- 3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.
- 3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van uitgenodigd voor de zitting van 28 november 2017 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.
- 3.3. De *verzoekende partij* verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verzoekschrift. Hierin stelt de verzoekende partij dat zij bij de inschrijving van <leerling> een contract moest tekenen voor een periode van 60 dagen tijdens dewelke de school zou bekijken of <leerling> de gekozen studierichting zou aankunnen. Nog voor deze 60 dagen voorbij zijn, heeft de school haar beslissing reeds genomen. De verzoekende partij geeft aan dat zij zelf vragende partij was voor extra wiskunde. Ook heeft de verzoekende partij reeds boeken en kledij aangekocht en vindt zij het moeilijk om deze kosten opnieuw te doen in een andere school. De verzoekende partij geeft aan dat haar dochter door deze beslissing zwaar gekwetst en aangeslagen is aangezien zij zeer graag naar de school ging. Ze was graag gezien door leerlingen en leerkrachten en klasgenoten met vergelijkbare of minder goede resultaten mogen wel blijven. De verzoekende partij is er dan ook van overtuigd dat <leerling> de richting aankan en ziet geen reden om de inschrijving van <leerling> te stoppen. De verzoekende partij wijst op de grote motivatie van <leerling> en geeft aan dat zij zelf ook bereid waren om extra ondersteuning te voorzien. Van de algemeen directeur vraagt de verzoekende partij dan ook een grondig en degelijk onderbouwd antwoord.

De verwerende *partij* is op de zitting aanwezig. De verwerende partij wordt vertegenwoordigd door <namen> en wordt door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verwerende partij bevestigt het bovenstaande feitenrelaas en geeft aan dat het verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs werd opgemaakt op 25 april 2017. Op 2 oktober 2017 heeft de verwerende partij de inschrijving van <leerling> omgezet naar een inschrijving onder ontbindende voorwaarde. Er is geen contract opgemaakt bij de inschrijving. De verwerende partij geeft aan reeds eerder naar een gesprek gevraagd te hebben, maar de verzoekende partij is hier pas op 2 oktober op ingegaan. Voorafgaand aan dit gesprek (op 28 september) vond er ook een klassenraad plaats waarin werd beslist om de brede basiszorg voor <leerling> uit te breiden. Tijdens dit gesprek werd er een overzicht gemaakt van de onderwijsbehoeften van <leerling> en bracht de school de verzoekende partij op de hoogte van de brede basiszorg die de school voorziet voor alle leerlingen. <Leerling> heeft veel nood aan individuele instructies. De verwerende partij geeft aan dat de leerkrachten aangeven dat <leerling> veel tijd nodig heeft om leerstof te begrijpen en te automatiseren. Zij hebben het gevoel dat <leerling> aan haar plafond zit. Toen de verwerende partij het CLB vroeg om bijkomende ondersteuning, kreeg zij van het CLB te horen dat <leerling> hier geen recht op had. Nadat de school de verzoekende partij per brief op de hoogte had gebracht van de ontbinding van inschrijving, is <leerling> niet meer op school geweest. Intussen heeft zij een inschrijving in een andere school. Ten slotte geeft de verwerende partij aan dat zij, mits de nodige ondersteuning, bereid zou zijn om te bekijken of een verder traject met <leerling> mogelijk zou zijn.

- 3.4. De *LOP-deskundige*, <naam>, is niet op de zitting aanwezig.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

- 4.1. Overwegende dat artikel 110/11, §2 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur van een school voor gewoon onderwijs leerlingen die beschikken over een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onder ontbindende voorwaarde inschrijft; dat hetzelfde artikel bepaalt dat de school op basis van het overleg met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding, binnen een redelijke termijn na de inschrijving en uiterlijk binnen 60 kalenderdagen na de effectieve start van de lesbijwoning beslist of de aanpassingen die de leerling nodig heeft proportioneel dan wel disproportioneel zijn.

Overwegende dat art. 136/2 van de Codex Secundair Onderwijs stelt dat voor een leerling met specifieke onderwijsbehoeften op grond van specifieke onderwijskundige argumenten de vorming van een bepaald structuuronderdeel gedurende een deel of het geheel van het schooljaar aangepast wordt door het doen van gepaste en redelijke aanpassingen; dat art. 314/8, §2 van dezelfde Codex een budget toewijst aan ondersteuningsnetwerken en toekent aan scholen buitengewoon onderwijs om leerlingen te ondersteunen in het gewoon secundair onderwijs.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat <leerling> beschikt over een inschrijvingsverslag; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat het voorzien van bijkomende ondersteuning voor <leerling> in het kader van de fase van verhoogde zorg binnen het zorgcontinuüm, zoals omschreven in art. 3, 45°/1 van de Codex Secundair Onderwijs, deel uitmaakt van de benodigde afweging of de aanpassingen die de leerling nodig heeft proportioneel dan wel disproportioneel zijn; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat het voorzien van deze bijkomende ondersteuning geen deel uitmaakte van deze afweging; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten derhalve van oordeel is dat het recht van de verzoekende partij op redelijke aanpassingen met het oog op inclusie in het gewoon secundair onderwijs onvoldoende gegarandeerd is.

- 4.2. Overwegende dat art. 110/13, §2 van de Codex Secundair Onderwijs stelt dat de Vlaamse Regering het model bepaalt aan de hand waarvan een schoolbestuur dat een leerling weigert dit meedeelt aan de ouders; dat dit model zowel de feitelijke als de juridische grond van de beslissing tot weigering bevat alsook de melding dat de ouders voor informatie of bemiddeling een beroep kunnen doen op een LOP of klacht kunnen indienen bij de Commissie inzake Leerlingenrechten; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de verwerende partij de beslissing niet meedeelde aan de hand van dit model en in de bezorgde beslissing geen melding maakte van de mogelijkheid om een beroep te doen op het LOP of een klacht in te dienen bij de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten derhalve van oordeel is dat de weigeringsbeslissing niet op een correcte wijze werd gemotiveerd en dat er dus niet werd voldaan aan de voorwaarden gesteld in artikel 110/13 van de Codex Secundair Onderwijs.

- 4.3. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 30 oktober 2017 inzake weigering van <leerling> door <school> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 28 november 2017.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,

De heren Hugo Deckers, Patrick Vandelanotte en Jan Fiers, mevrouw Rachida Lamrabet, effectieve leden,

De secretaris de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

P. BEX

L. VENY