



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2017/70
van 09 oktober 2017**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 29 september 2017 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

- 1.1. <Leerling> ging naar de lagere school in het Franstalig onderwijs. Op 1 september 2017 startte <leerling> als regelmatige leerling in <school>. De toelatingsklassenraad nam op 29 september een ongunstige beslissing.
- 1.2. Met een verzoekschrift van 29 september 2017 hebben <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

- 3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.
- 3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 04 oktober 2017 uitgenodigd voor de zitting van 09 oktober 2017 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verzoekschrift. Hierin stelt de verzoekende partij dat bij de inschrijving werden er geen speciale opmerkingen gemaakt werden, behalve dat het goed zou zijn voor <leerling> om tijdens de zomervakantie zijn Nederlandse taal te verbeteren. De verzoekende partij geeft aan dat zij op het moment van de inschrijving veronderstelde dat <leerling> gewoon als regelmatige leerling was ingeschreven. Zij kocht dan ook reeds boeken aan. De verzoekende partij was zich van geen kwaad bewust tot ze op 28 september 2017 te horen kreeg dat <leerling> slechts als vrije leerling ingeschreven was en dat de toelatingsklassenraad besloten had dat <leerling> niet op school kon blijven. De verzoekende partij gaat niet akkoord met deze beslissing, maar een gesprek bij de directeur leverde niets op. Volgens de verzoekende partij geeft de motivering een vertekend beeld van de werkelijkheid. <leerling> is zeer gemotiveerd, studeert Nederlands bij en medeleerlingen spreken tegen dat <leerling> tijdens de les met voorwerpen zou gooien, terwijl dit wel aangehaald wordt als argument. De verzoekende partij haalt aan dat leerlingen langer dan 25 lesdagen nodig hebben om zich te bekwamen in de taal. De verzoekende partij is van mening dat aan het einde van het schooljaar zou blijken of <leerling> al dan niet voldoende gemotiveerd was om een goed resultaat te behalen. Verder vindt de verzoekende partij het opmerkelijk dat de toelatingsklassenraad samengeroepen werd enkele dagen nadat ze een attest aan school bezorgde waarin gemeld werd dat <leerling> een lichte vorm van dyslexie en dyscalculie heeft en hoogbegaafd is. Eind september een nieuwe school vinden voor <leerling> is niet evident en bevordert zijn motivatie niet. Bovendien betreurt de verzoekende partij het feit dat ze nooit op de hoogte gebracht werd dat <leerling> als vrije leerling ingeschreven werd.

De verwerende *partij* is op de zitting aanwezig en wordt door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verwerende partij wordt op de zitting vertegenwoordigd door <naam>, directeur. De verwerende partij bevestigt dat er op 7 mei 2017 een intakegesprek plaatsvond waarin duidelijk werd dat <leerling> niet in staat was spontaan een vlot gesprek te voeren. Er werd de ouders met aandrang gevraagd om initiatieven te nemen om <leerling> taalachterstand weg te werken. Op 1 september startte <leerling> in de school en ging de periode van 25 lesdagen in waarin de evolutie van <leerling> op school bekeken werd. Op 29 september 2017 kwam de toelatingsklassenraad tot de beslissing dat <leerling> niet op school kan blijven. Er worden verscheidene redenen aangehaald: hij heeft moeite om zich in het Nederlands uit te drukken, doet geen moeite om in het Nederlands te antwoorden, kan de instructie vaak niet volgen, zoekt aansluiting bij Franstalige leerlingen, toont weinig motivatie (in sommige lessen), is soms een storende factor, neemt niet actief deel aan de lessen. Op 14 september vond er tijdens de werkweek een gesprek plaats met de graadcoördinator maar bleef <leerling>, ondanks meerdere opmerkingen, toch de Franstalige leerlingen opzoeken en werd er onvoldoende gevolg gegeven aan het belang van een positieve werkhouding en de nodige welwillendheid. Tijdens de eerste zorgvergadering op 20 september stellen de leerkrachten vast dat <leerling> weinig evolutie maakt en halsstarrig Frans blijft praten. De zorgvergadering is van mening dat een gesprek met de directeur en de ouders zich opdringt. De directeur bespreekt met de ouders de gebrekkige kennis van het Nederlands alsook de attitudeproblemen die zich stellen. Op 28 september 2017 komt de toelatingsklassenraad samen waarin alle argumenten van leerkrachten besproken werden en er een ongunstig advies gestemd werd.

3.4. De *LOP-deskundige*, <naam>, is op de zitting aanwezig.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 110/8, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving van een onderwijszoekende die niet voldoet aan de bij decreet of besluit bepaalde toelatings-, overgangs- of instapvoorwaarden kan weigeren.

4.2. Overwegende dat artikel 115/1 van de Codex Secundair Onderwijs stelt dat voor leerlingen die houder zijn van studiebewijzen, uitgereikt door andere scholen dan de door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde scholen als toelatingsvoorwaarde een gunstige beslissing van de toelatingsklassenraad geldt die uiterlijk 25 lesdagen na aanvang van de regelmatige lesbijwoning genomen wordt.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de toelatingsklassenraad binnen de voorgeschreven termijn een gemotiveerde beslissing heeft genomen; dat de Commissie inzake Leerlingen moet vaststellen dat <leerlingW bijgevolg niet voldoet aan de bij decreet bepaalde toelatingsvoorwaarden; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten derhalve van oordeel is dat dat de beslissing om de inschrijving van <leerling> in de <school> te weigeren gegrond is.

4.3. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 29 september 2017 inzake weigering van <leerling> door <school> is ontvankelijk, maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 09 oktober 2017.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heren Jan Fiers en Bengt Verbeeck, effectieve leden, de heer Gil Thys, plaatsvervangend
lid,
De secretaris de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

P. BEX

L. VENY