



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2017/69
van 9 oktober 2017**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van *3 oktober 2017* hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

- 1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <leerling>, in te schrijven voor het schooljaar 2017-2018 in <school>, <adres>.
- 1.2. Alle basisscholen in Kortrijk doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2017-2018 een beroep op de aanmeldingsprocedure van het Lokaal Overlegplatform Kortrijk Basisonderwijs zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 24 juni 2015, gesteund op de artikelen 37undevicies t.e.m. 37vicies septies van het decreet basisonderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze, moeten aanmelden langs een webapplicatie, met name de website 'www.naarschoolinkortrijk.be'.

De voorrangperiode voor kinderen van dezelfde leeftijd en kinderen van personeel liep van 1 februari 2017 tot 14 februari 2017.

De aanmeldingsperiode voor indicator- en niet indicatorleerlingen liep van 20 februari 2017 t.e.m. 10 maart 2017. Na het einde van deze aanmeldingsperiode wordt een rangordening opgemaakt op grond van de vastgelegde ordeningscriteria. Tussen 18 april 2017 en 9 mei 2017 konden de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Vanaf 29 mei 2017 starten de vrije inschrijvingen in de scholen waar er nog vrije plaatsen zijn. Dit gebeurt rechtstreeks in de school zelf en op grond van chronologie.

- 1.3. Met een verzoekschrift van 3 oktober 2017 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor schooljaar 2017-2018.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

- 3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

- 3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 3 oktober 2017 uitgenodigd voor de zitting van 9 oktober 2017 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

- 3.3. De *verzoekende partij* verschijnt niet ter zitting. In haar verzoekschrift geeft zij aan dat zij zich voor de inschrijving van haar kinderen laat bijstaan door een maatschappelijk werker van het OCMW Kortrijk. Omdat er op de website naarschoolinkortrijk.be nog vrije plaatsen zijn in de <school>, neemt de maatschappelijk werker op 8 september telefonisch contact op om een afspraak te maken om de kinderen in te schrijven. De directeur weigert dat, met als reden dat de school al te veel anderstalige leerlingen heeft en dat hij ze liever niet wil inschrijven. Hij verwijst door naar de LOP-deskundige. Na contactname met de LOP-deskundige, dringt de maatschappelijk werker er op 12 september bij de directeur telefonisch op aan om toch een afspraak te krijgen om de leerlingen in te schrijven. Er is immers nog plaats. De directeur bevestigt.

Op 12 september 's namiddags gaat verzoekende partij en de maatschappelijk werker naar de school om de kinderen in te schrijven. De directeur weigert, naar eigen zeggen, om zijn school te beschermen. Hij verklaart dat zijn school reeds een overmatig aantal anderstalige nieuwkomers kent in vergelijking met andere scholen te Kortrijk. Hij blijft zijn beklag doen dat er vele Kortrijkse scholen geen inspanningen doen en de vereiste quota niet respecteren. Terwijl verzoekende partij nog op school is, neemt de directeur telefonisch contact op met de LOP-deskundige en bevestigt hij dat hij de kinderen niet zal inschrijven.

De directeur geeft een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving mee, die niet geldig blijkt te zijn.

Verzoekende partij vindt het niet kunnen dat nieuwkomers worden geweigerd op basis van hun afkomst, dat de regels van het inschrijvingsrecht niet worden gerespecteerd en naar eigen goeddunken worden toegepast. Daarnaast vindt verzoekende partij de houding van de directeur tegenover anderstalige nieuwkomers totaal ongepast.

De verwerende partij is op de zitting aanwezig. Ze legt een verweerschrift neer, dat ze ter zitting toelicht.

Het verweerschrift vermeldt volgende elementen:

- Er werd niet bevestigd dat de medewerker van het OCMW mocht komen om in te schrijven;
- Nieuwkomers worden niet geweigerd op basis van afkomst, maar op basis van een incorrecte spreiding over alle Kortrijkse scholen;
- Er wordt geweigerd ter bescherming van de school;

3.4. De *LOP-deskundige* is op de zitting aanwezig. Zij verklaart dat er vrije plaatsen zijn en dat een school dan moet inschrijven. Ouders hebben recht op inschrijving in de school van hun voorkeur, dicht in de buurt. Deze school is de dichtste, met vrije plaatsen.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat uit de voorgelegde stukken blijkt dat de beslissing van verwerende partij een niet-gerealiseerde inschrijving betreft.

4.2. Overwegende dat artikel 37*octies-undecies* van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren; dat de verwerende partij zich niet beroept op een van de in artikel 37*octies-undecies* opgesomde gronden om een inschrijving niet te realiseren.

Overwegende dat artikel 37*terdecies* van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat de Vlaamse Regering het model bepaalt waarmee het schoolbestuur de niet-gerealiseerde inschrijving meedeelt aan de ouders; dat de school niet correct gebruik heeft gemaakt van dit model om de niet-gerealiseerde inschrijving mee te delen.

4.3. Overwegende dat bijgevolg de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van het Decreet Basisonderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.4. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

4.5. Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 3 oktober 2017 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 9 oktober 2017.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heren Jan Fiers en Bengt Verbeeck, effectieve leden, de heer Gil Thys,
plaatsvervangend lid,
Mevrouw Ingrid Hugelier en de heer Peter Bex, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

I.HUGELIER

L.VENY