



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2017/65
van 27 oktober 2017**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 22 september 2017 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst op 1 juni 2017 haar zoon <leerling> in te schrijven voor het schooljaar 2017-2018 in <school>, <adres>.

1.2. Op 12 juni 2017 wordt de gerealiseerde inschrijving van <leerling> omgezet in een inschrijving onder ontbindende voorwaarden.

1.3. Op 12 juni 2017 ontving de verzoekende partij een mededeling van de ontbinding van de inschrijving van haar zoon in <school> voor het schooljaar 2017-2018.

Met een verzoekschrift van 22 september 2017 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 3 oktober 2017 en e-mail van 13 oktober 2017 uitgenodigd voor de zitting van 27 oktober 2017 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake leerlingenrechten gehoord. Zij gaat niet akkoord met de motivering van de ontbinding van de inschrijving dat de onredelijkheid van de aanpassingen moet aantonen om <leerling> met een individueel aangepast curriculum in de school onderwijs te laten volgen. Verzoekende partij vindt dat <leerling> niet past binnen het bijzonder onderwijs en heeft op eigen initiatief reeds verschillende stappen ondernomen in de begeleiding van <leerling> en is tevens bereid om bijkomende inspanningen te doen.

De verwerende partij is niet op de zitting aanwezig. In haar verweerschrift verklaart zij dat ze van oordeel is dat de leerling het best in het buitengewoon onderwijs les kan blijven volgen.

3.4. De *LOP-deskundige* is op de zitting aanwezig.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 37*undecies* §2 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school kan ontbinden op het moment dat de betrokken leerling in een andere school is ingeschreven en uiterlijk 1 maand, vakantieperiodes niet inbegrepen, na de kennisgeving van de bevestiging van de disproportionaliteit; dat de verwerende partij deze termijn van ontbinding onvoldoende gerespecteerd heeft.

4.2. Overwegende dat artikel 37*undecies* §2 bepaalt dat, als er sprake is van een verslag, de school binnen een redelijke termijn overleg organiseert met de ouders, de klassenraad en het CLB en op grond daarvan beslist of de aanpassingen die nodig zijn om de leerling mee te nemen in een gemeenschappelijk curriculum of om de leerling studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum (IAC) proportioneel dan wel disproportioneel zijn; dat uit de voorgelegde stukken onvoldoende is af te leiden dat de redelijke aanpassingen voor de school disproportioneel zijn.

4.3. Overwegende dat bijgevolg de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat de school de decretale bepalingen betreffende de afweging van redelijke aanpassingen en het bieden van de gepaste ondersteuning onvoldoende zorgvuldig heeft nagegaan.

4.4. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

4.5. Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 22 september 2017 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 27 oktober 2017.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heren Jan Fiers, Bengt Verbeeck, Hugo Deckers en Patrick Vandelanotte, effectieve leden,
de heer Gil Thys , plaatsvervangend lid,
Mevrouw Ingrid Hugelier en de heer Peter Bex, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

I.HUGELIER

L.VENY