



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2017/60
van 28 augustus 2017**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 19 juli 2017 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Op 3 juli 2017 is de verzoekende partij aanwezig in <school> met het oog op een inschrijving in het eerste leerjaar van de tweede graad Handel TSO. De verzoekende partij komt evenwel niet terecht in het inschrijvingsregister.

1.2. Met een verzoekschrift van 19 juli 2017 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van uitgenodigd voor de zitting van 28 augustus 2017 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt niet ter zitting, maar diende een verzoekschrift in. Hierin geeft de verzoekende partij aan dat <leerling> een studierichting wil volgen die zijn huidige school niet aanbiedt. <Leerling> heeft een A-attest in het tweede leerjaar van de eerste graad en een gunstig advies voor de studierichting Handel. In juni vroeg zij informatie en toen bleek dat de inschrijvingen zouden starten op 3 juli. Die startten om 09u00 en de verzoekende partij was om 08.00 aanwezig op school. Zij geeft aan dat een dame haar om 08u45 kwam melden dat het geen zin had om te wachten omdat alles reeds volzet was. De verzoekende partij ontving geen weigeringsattest en vraagt zich af hoe het mogelijk is dat de studierichting reeds volzet is voor de start van de inschrijvingen. Momenteel is <leerling> nergens ingeschreven.

De verwerende *partij* is niet op de zitting aanwezig, maar diende een verweerschrift in. Hierin geeft de verwerende partij aan dat de eigen leerlingen van de school hun studiekeuze aan de school moesten bezorgen tegen 1 juli om 13.00. Hierna bleek dat een aantal richtingen, zoals 3 het eerste leerjaar van de tweede graad Handel TSO volzet was. Dit werd op de website vermeld en aan de voordeur van de school geafficheerd. Op maandag 3 juli begonnen de eerste inschrijvingen om 09u00 De eerste ouders waren er rond 06u00 en de ouders maakten zelf een lijst met de volgorde waarin ze aankwamen. Die lijst werd aan de directeur van de tweede graad bezorgd toen de inschrijvingen van start gingen. Op dat moment gebeurden de inschrijvingen volgens de volgorde van die lijst. <Leerling> stond op de lijst, maar op het moment dat de verzoekende partij aan de beurt was, zeiden andere ouders dat zij reeds naar huis was. Dit is ook op te maken uit het verzoekschrift. Op dat ogenblik kon de school dus geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgen.

3.4. De *LOP-deskundige*, <naam>, is op de zitting aanwezig. Zij benadrukt dat de school aangeeft dat zij niet kan weten hoeveel plaatsen er zullen zijn voor een bepaald structuuronderdeel omdat zij niet weten wat hun zittende leerlingen zullen doen. Daarom geven ze mensen de boodschap dat de inschrijvingen in juli beginnen. De afspraken binnen het LOP bepalen dat de inschrijvingen starten op 15 mei. Dit is ook zo gecommuniceerd aan de ouders. De LOP-deskundige geeft eveneens aan dat het LOP geen volzetverklaring heeft ontvangen voor het betrokken structuuronderdeel.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 110/9, §7, Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur steeds voor al zijn scholen volzet kan verklaren op het niveau van het structuuronderdeel of de combinatie van structuuronderdelen; dat onder volzet verklaren verstaan wordt dat een schoolbestuur elke bijkomende inschrijving weigert wanneer zij het vooropgestelde maximaal aantal leerlingen heeft ingeschreven.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de verwerende partij het structuuronderdeel tot op heden niet volzet verklaard heeft; dat de Commissie bijgevolg van oordeel is dat de verwerende partij zich niet kan beroepen op artikel 110/9, §7, van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van <leerling> te weigeren.

4.2. Overwegende dat artikel VIII.5, 6° van de voormelde Codex sommige bepalingen voor het onderwijs bepaalt dat het Lokaal Overlegplatform afspraken maakt over het hanteren van gezamenlijke inschrijvingsperiodes; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat binnen het LOP werd afgesproken om de inschrijvingen voor de hogere jaren te laten starten op 15 mei.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten vaststelt dat de verzoekende partij zich reeds in juni tot de school richtte met een vraag tot inschrijving; dat de Commissie

merkt dat, hoewel de inschrijvingsperiode reeds liep, de school verwees naar een later tijdstip als start van de inschrijvingen.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten derhalve van oordeel is dat het niet nemen van een beslissing inzake de vraag tot inschrijving een miskennis inhoudt van het recht op onderwijs

4.3. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met drie stemmen voor en één onthouding

Enig artikel.

De klacht van 19 juli 2017 inzake weigering van <leerling> door <school> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 28 augustus 2017.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
de heer Gil Thys, plaatsvervangend lid,
De heren Jan Fiers en Bengt Verbeeck, na schriftelijk advies
De secretarissen mevrouw Ingrid Hugelier en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**I. HUGELIER
P. BEX**

L. VENY