



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2017/59  
van 28 augustus 2017**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <school>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 26 juli 2017 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school> om <leerling> te weigeren.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. De verzoekende partij biedt zich begin juli aan om <leerling> in te schrijven in <school>. Ze krijgt te horen dat het maximum van 24 leerlingen bereikt is in de opleiding Economie Talen. Dit resulteert in een niet-gerealiseerde inschrijving voor <leerling>.

1.2. Met een verzoekschrift van 13 juli 2017 hebben <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school> om <leerling> te weigeren.

#### **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

#### **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van uitgenodigd voor de zitting van 28 augustus 2017 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* komt te laat aan om de zitting bij te wonen, maar gaf na afloop van de zitting een mondelinge toelichting bij het verzoekschrift. Zij wou <leerling> inschrijven in <school>. Zijn tweelingzussen zijn daar al voor september 2017 ingeschreven in het eerste leerjaar van de eerste graad. De verzoekende partij vraagt dat de school <leerling> toch zou toelaten omdat het praktischer is dat alle kinderen naar dezelfde school gaan. Daarnaast heeft <leerling> een lichte vorm van ASS met recht op GON-begeleiding en wil hij graag naar dezelfde school van zijn zussen gaan. Dat is voor hem een vertrouwde omgeving. De school heeft een goede reputatie met duidelijke regels en een hoog niveau van leerprogramma. De verzoekende partij wil <leerling> graag even goede kansen geven als zijn zussen. Concreet bood de verzoekende partij zich op 3 juli aan met een vraag tot inschrijving.

De verwerende *partij* is op de zitting aanwezig en heeft begrip voor de argumenten die de verzoekende partij aanhaalt, maar verklaart dat zij het plafond van 24 leerlingen niet kan optrekken voor <leerling>. De verzoekende partij kan geen aanspraak doen op de voorrang-regeling die normaal geldt voor broers en zussen die instromen in het eerste leerjaar van de eerste graad, aangezien <leerling> wil instromen in het eerste leerjaar van de tweede graad. Op 5 juli werd duidelijk dat er geen plaats meer was en op 6 juli maakte de school een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving op.

3.4. De *LOP-deskundige*, <naam>, is op de zitting aanwezig. Zij verklaart dat <school> op 6 juli 2017 om 16.00 het eerste leerjaar van de tweede graad Economie ASO volzet verklaarde met een totaal van 37 leerlingen.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. Overwegende dat artikel 110/9, §7, Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur steeds voor al zijn scholen volzet kan verklaren op het niveau van het structuuronderdeel of de combinatie van structuuronderdelen; dat onder volzet verklaren verstaan wordt dat een schoolbestuur elke bijkomende inschrijving weigert indien zij het vooropgestelde maximaal aantal leerlingen heeft ingeschreven.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de verwerende partij het structuuronderdeel volzet verklaarde op 6 juli 2017; dat de verzoekende partij reeds voordien een formele vraag tot inschrijving stelde; dat de Commissie bijgevolg van oordeel is dat de verwerende partij zich niet kan beroepen op artikel 110/9, §7 van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van <leerling> te weigeren.

4.2. Overwegende dat art. 110/13, §1, van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs aan de ouders van de leerling moet meedelen.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat aan de ouders werd meegedeeld dat de studierichting 3 Economie, met onderverdeling 4 uur wiskunde volzet was verklaard; dat de Commissie eveneens moet vaststellen dat dit een onderverdeling van een structuuronderdeel betreft; dat artikel 110/9, §7, van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een structuuronderdeel als geheel volzet verklaard moet worden.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat het schoolbestuur zich niet kan steunen op een volzetverklaring van de onderverdeling van het structuuronderdeel met 4 uur Wiskunde om de leerling te weigeren; dat dit eveneens met zich meebrengt dat de weigeringsbeslissing niet op een correcte wijze werd meegedeeld aan de ouders.

4.3. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

## **BESLISSING**

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met drie stemmen voor en één onthouding

### Enig artikel.

De klacht van 26 juli 2017 inzake weigering van <leerling> door <school> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 28 augustus 2017.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,  
de heer Gil Thys , plaatsvervangend lid,  
De heren Jan Fiers en Bengt Verbeeck, na schriftelijk advies  
De secretarissen mevrouw Ingrid Hugelier en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**I. HUGELIER**  
**P. BEX**

**L. VENY**