



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2017/50
van 19 juni 2017**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 14 juni 2017 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij probeerde <leerling> via het aanmeldingssysteem met tijdsregistratie in te schrijven in <school> en vier andere scholen. De verzoekende partij kreeg geen van de 5 scholen toegewezen.

1.2. Met een verzoekschrift van 14 juni 2017 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 15 juni 2017 uitgenodigd voor de zitting van 19 juni 2017 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. In de eerste plaats wijst de verwerende partij op de grote emotionele schade die aan haar dochter is toegebracht. De verzoekende partij doorliep de aanmeldingsprocedure via KS Leuven en duidde vijf voorkeursscholen aan. Geen van de vijf voorkeuren werd hen toegewezen. Zij haalt verder aan dat het inschrijvingsrecht uitsluiting, discriminatie en segregatie wil vermijden en aan elk kind het recht op inschrijving in een school of vestigingsplaats, gekozen door zijn ouders toekent. Momenteel voelt <leerling> zich erg gediscrimineerd en uitgesloten. Achttien klasgenoten kregen immers wel een eerste keuze of konden beroep doen op de voorrangsregeling. De verzoekende partij is zelf al zeventien jaar werkzaam in <school> en is van oordeel dat zij aanspraak zou moeten kunnen maken op de voorrangsregeling voor kinderen van personeelsleden. Hierbij haalt de verzoekende partij aan dat hij tewerkgesteld is op dezelfde campus en dat zijn werkgever hetzelfde schoolbestuur is als dat van de school voor secundair onderwijs. Beide scholen hebben ook dezelfde naam en worden geleid door dezelfde algemene directeur. Dat de verzoekende partij als personeelslid van de VZW geen voorrang krijgt, vindt ze een absolute vorm van (in)directe discriminatie, wat indruist tegen het Vlaamse gelijkekansen- en gelijkebehandelingsbeleid. Op september 2012 besloot men de campusvoorrang voor Leuvense scholen niet te behouden na een stemming waarin de goedkeuring van 'meer dan de helft van de leden' niet werd bereikt. Een jaar later werd er opnieuw gestemd. Tijdens die stemming keurde het LOP de campusvoorrang voor <scholen> af, terwijl voor de <andere school> wel een positieve beslissing werd genomen. De verzoekende partij stelt zich dan ook vragen bij de geldigheid van de stemming. Ook zijn er andere scholen in <regio> die de campusvoorrang wel vermelden in hun inschrijvingsbrochure. De verzoekende partij vindt dit eveneens een duidelijke vorm van ongelijkheid. Verder meent zij dat het LOP onvoldoende inspanningen levert om dubbele inschrijvingen tegen te gaan en vindt zij dat er één centrale aanmeldingsprocedure zou moeten zijn. De verzoekende partij vraagt zich af (aangezien zij bewust op 500 m van de school woont) waarom het criterium afstand-school in het secundair onderwijs niet speelt. De verkeersstromen en de algemene mobiliteitsproblematiek zouden hierdoor aangepakt kunnen worden. Verder maakt de verzoekende partij zich zorgen over de transparantie en betrouwbaarheid van de aanmeldingsprocedure. Kinderen die een school van tweede keuze toegewezen kregen, staan ook nog op de wachtlijst van de school van eerste keuze. Verder haalt de verzoekende partij aan dat zij weet heeft van een fraudegeval bij het aanmelden van een indicatorleerling. Hierdoor heeft zij ook twijfels bij het verdere correcte verloop van de aanmeldingsprocedure. De verzoekende partij stelt zich ook de vraag waarom het <school> als enige van de drie centrumscholen geen capaciteitsverhoging doorvoerde, ondanks de voorspelbare capaciteitsdruk. Ten slotte wenst de verzoekende partij nog aan te halen dat de verwerende partij niet voldeed aan het vormvoorschrift om de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving aangetekend of tegen bewijs van afgifte te bezorgen en dat er op de mededeling zelf een verkeerde geboortedatum vermeld staat.

De verwerende *partij* is op de zitting aanwezig en wordt door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Zij heeft alle begrip voor het leed van vele kinderen bij de toewijzing van scholen en staat omwille van het capaciteitsprobleem zelf met haar rug tegen de muur. Er wordt door de scholengemeenschap sterk geijverd om de campusvoorrang in te voeren, maar door het negatief advies van het LOP BaO was dit niet mogelijk. De capaciteitsdruk verplichtte hen om een systeem op poten te zetten. Dit systeem werd correct toegepast. De verwerende partij erkent dat het erg vervelend is dat de voorrang voor indicatorleerlingen toegekend wordt o.b.v. een verklaring op eer, wat moeilijk te controleren valt. Eveneens begrijpt de verwerende partij dat de verzoekende partij moeite heeft met het feit dat ze zich niet kan beroepen op de voorrangsregeling voor personeel, maar het decreet laat dit niet toe voor personeelsleden uit het basisonderwijs. Alle verzuchtingen en suggesties van betrokkenen worden opgenomen in jaarverslagen, zoals hier bijvoorbeeld gepleit kan worden voor een algemeen Vlaams registratiesysteem. De verwerende partij

geeft aan dat <leerling> intussen kan worden ingeschreven in de school van tweede voorkeur.

3.3. De *LOP-deskundige*, <naam> is op de zitting aanwezig.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure, indien die bij een dubbele meerderheid goedgekeurd is door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken scholen participeren; dat de betrokken school gebruik maakt van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 22 oktober 2014.

4.2. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om te werken met de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2017-2018.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat uit niets is op te maken dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.3. Overwegende dat artikel 110/9, §3, Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur elke bijkomende inschrijving weigert ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat het aantal aanmeldingen in het betrokken structuuronderdeel de door het schoolbestuur bepaalde capaciteit overstijgt.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat er is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.4. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 14 juni 2017 inzake weigering van <leerling> door <school> is ontvankelijk en ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 19 juni 2017.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,

De heren, Bengt Verbeeck en Jan Fiers effectieve leden, de heer Gil Thys, plaatsvervangend lid,

De secretarissen mevrouw Ingrid Hugelier en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

I. HUGELIER
P. BEX


L. VENY