



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2017/45
van 19 juni 2017**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 06 juni 2017 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Op 12 mei 2017 had de verzoekende partij een afspraak op school om te bespreken welk traject mogelijk was voor <leerling>. Hieruit bleek dat dit een individueel aangepast curriculum (IAC) zou moeten worden. Alle betrokken partijen waren aanwezig op het overleg. De school ging niet over tot inschrijving, omdat ze de verslaggeving van CLB wilde afwachten. Op 1 juni 2017 krijgt de verzoekende partij te horen dat <leerling> niet kan starten omdat er geen plaats meer is.

1.2. Met een verzoekschrift van 06 juni 2017 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij bij aangetekend schrijven van 12 juni 2017 uitgenodigd voor de zitting van 19 juni 2017 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verzoekschrift. Hierin bevestigt zij het bovenstaande feitenrelaas. De verzoekende partij vermoedt dat de school een IAC voor <leerling> niet zag zitten en rekent erop dat <leerling> alsnog kan starten op 1 september 2017.

De verwerende *partij* is niet op de zitting aanwezig, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verweerschrift. Hierin stelt de verwerende partij dat op het overleg de situatie van <leerling> geschetst werd. Er wordt besproken dat <leerling> zich niet goed voelt in zijn huidige BuSO-school en graag wil overschakelen naar het gewone onderwijs. Het CLB deelt mee dat het gewone curriculum volgen geen optie is en dat er een IAC opgestart moet worden. De verwerende partij geeft aan dat <leerling> tijdens de weken na het overleg vaak rondhangt in de buurt van de school en het schoolbestuur veel klachten ontvangt over zijn gedrag. De verzoekende partij beaamt ten aanzien van de school dat dit geen goede uitgangspositie is om te starten op school en <leerling> zegt dat hij het anders zal aanpakken. Gedurende deze weken brengt de verwerende partij zowel het CLB als de verzoekende partij hiervan op de hoogte. Van de verzoekende partij ontvangt de school geen reactie. De verwerende partij geeft op het overleg op 12 mei aan dat zij wacht met inschrijven tot de nodige documenten voorgelegd kunnen worden. Het CLB zal het verslag zo snel mogelijk afgeven zodat tot inschrijving kan worden overgegaan. In afwachting van de documenten houdt de school de verzoekende partij op de hoogte van het aantal vrije plaatsen en het wangedrag van <leerling>. De verwerende partij krijgt geen gehoor van de verzoekende partij. Zij heeft de verzoekende partij verwittigd dat de plaatsen in het beroepsvoorbereidend leerjaar verder werden ingenomen. Zij krijgt geen gehoor, ook niet als zij op 1 juni het beroepsvoorbereidend leerjaar volzet verklaart. Op 12 juni ontvangt de school de klacht van de verzoekende partij bij de Commissie inzake Leerlingenrechten. Op dat moment ontstaat er terug contact. De verwerende partij geeft aan dat de verzoekende partij de voicemailberichten niet had beluisterd en dat het CLB nog steeds bezig was met het verslag. Verder legt de verwerende partij de procedure met de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving uit. De verwerende partij meent dat zij heel wat stappen gezet heeft om de inschrijving van <leerling> te kunnen realiseren. Het schoolteam kon zich vinden in het traject dat zou moeten afgelegd worden met <leerling>. Een aantal administratieve zaken moest worden in orde gemaakt door verschillende diensten. De verwerende partij is dan ook van mening dat de CLB-medewerkers (die de werking én zorg van onze school goed kennen) de ontstane situatie makkelijk hadden kunnen voorkomen.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 110/11, §2, van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat leerlingen die beschikken over een attest zoals vermeld in artikel 294 van de Codex Secundair Onderwijs onder ontbindende voorwaarde ingeschreven worden door een school voor gewoon onderwijs; dat de school de verbintenis aangaat om overleg te organiseren tussen de ouders, de klassenraad en het CLB over de aanpassingen die nodig zijn om de leerling mee te nemen in een gemeenschappelijk curriculum of om de leerling studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de verzoekende partij een formele vraag tot inschrijving stelde; dat de school <leerling> niet wenste in te schrijven onder ontbindende voorwaarde tot het verslag van het CLB klaar was; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten derhalve van oordeel is dat de gevolgde

werkwijze niet conform is aan de bepalingen van de Codex Secundair Onderwijs hieromtrent.

4.2. Overwegende dat artikel 110/9, §7, van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat onder een volzetverklaring verstaan wordt dat een school- of centrubestuur elke bijkomende inschrijving, behoudens de gevallen vermeld in paragraaf 8 van het betreffende artikel, weigert; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat op het moment van de eerste formele vraag tot inschrijving het betrokken structuuronderdeel niet volzet was verklaard; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat de school deze weigeringsgrond niet kon invoeren.

4.3. Overwegende dat artikel 110/13, §1, van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs aan de leerling en aan het Agentschap voor Onderwijsdiensten moet meedelen.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving niet werd bezorgd aan de ouders en aan het LOP; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat de ontstentenis van een weigeringsbeslissing als een niet-gemotiveerde beslissing moet worden gevat en dat er dus niet werd voldaan aan de voorwaarden gesteld in artikel 110/13, §1, van de Codex Secundair Onderwijs.

4.4. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 06 juni 2017 inzake weigering van <leerling> door <school> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 19 juni 2017.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heren, Bengt Verbeeck en Jan Fiers effectieve leden, de heer Gil Thys,
plaatsvervangend lid,
De secretarissen mevrouw Ingrid Hugelier en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

I. HUGELIER
P. BEX



L. VENY