



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2017/36
van 1 juni 2017**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 3 mei 2017 heeft <leerling> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <leerling>, in te schrijven voor het schooljaar 2017-2018 in <school>, <adres>.

1.2. Alle basisscholen in Antwerpen doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2017-2018 een beroep op de aanmeldingsprocedure van het Lokaal Overlegplatform Antwerpen Basisonderwijs zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 27 augustus 2015, gesteund op de artikelen 37*undevicies* t.e.m. 37*vicies septies* van het decreet basisonderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze, moeten aanmelden langs een webapplicatie, met name de website '<https://meldjeaan.antwerpen.be>'.

De aanmeldingsperiode voor kinderen van dezelfde leefentiteit en kinderen van personeel liep van 10 januari 2017 tot 24 januari 2017. Na het einde van deze aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de vastgelegde ordeningscriteria. Tussen 21 februari 2017 en 9 mei 2017 konden de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

De aanmeldingsperiode voor indicator- en niet indicatorleerlingen liep van 14 februari 2017 t.e.m. 7 maart 2017. Na het einde van deze aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de vastgelegde ordeningscriteria. Tussen 18 april 2017 en 9 mei 2017 konden de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen

toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

1.3. Met een verzoekschrift van 3 mei 2017 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor schooljaar 2017-2018.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 22 mei 2017 uitgenodigd voor de zitting van 1 juni 2017 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake leerlingenrechten gehoord. Zij zegt dat, doordat de naamgeving van de beide vestigingsplaatsen in het aanmeldingssysteem onduidelijk was, zij ongewild een verkeerde vestigingsplaats heeft opgegeven.

De verwerende partij is niet op de zitting aanwezig maar heeft voorafgaand aan de zitting een verweerschrift aan de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten bezorgd. Daarin geeft zij aan dat er in het aanmeldingssysteem een onderscheid gemaakt wordt tussen vestigingsplaatsen <vestigingsplaats1> en <vestigingsplaats2>.

De vader heeft hier een foutieve keuze aangeduid. De secretariaatsmedewerker heeft de vader hierover gecontacteerd en ontvangen op haar bureau. Er is contact opgenomen met het LOP. Het LOP bracht telefonisch de vader op de hoogte dat hij de mogelijkheid had een schriftelijke klacht in te dienen bij de dysfunctiecommissie tegen het LOP. Die klacht is onontvankelijk verklaard door de dysfunctiecommissie. Nadien heeft de vader een klacht ingediend bij de Commissie inzake Leerlingenrechten tegen de school.

3.4. De *LOP-deskundige* is op de zitting aanwezig. Zij verklaart dat de school twee vestigingsplaatsen heeft: de hoofdzetel in <vestigingsplaats1> en een vestigingsplaats in <vestigingsplaats2>. De vader heeft zijn kind ingeschreven in <vestigingsplaats1>, in de veronderstelling dat dit de vestigingsplaats <vestigingsplaats2> was. De vestigingsplaats wordt door de school, en in de volksmond, ook <naam> genoemd. De vader dient klacht in bij de dysfunctiecommissie, die oordeelt dat de voorkeur juist werd toegekend en dat de naamgeving onvoldoende duidelijk was. Ze adviseert om in te schrijven in de vrije inschrijvingsperiode.

De LOP-deskundige bevestigt dat de vestigingsplaats door de school <naam> wordt genoemd. Die naam werd evenwel niet gebruikt in het aanmeldingssysteem, daar de keuze van naamgeving in het aanmeldingssysteem tot de autonomie van de school behoort. De ouders hebben aangemeld voor beide vestigingsplaatsen, maar ze hebben, bij het aanduiden van hun voorkeur, de vestigingsplaatsen verkeerdelijk geïnterpreteerd.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat ouders correct en voldoende moeten geïnformeerd worden opdat zij hun recht op inschrijving zouden kunnen uitoefenen; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten evenwel moet vaststellen dat de initiatiefnemer/verwerende partij onvoldoende inspanningen heeft gedaan om gebruikersfouten in verband met de namen van de vestigingsplaatsen op te vangen; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten de ouders dan ook kan volgen in de zin dat er -weliswaar onbewust- verwarring is gecreëerd en zij op het verkeerde been werden geplaatst; dat echter niet van een bewuste fout kan worden gewaagd; dat niettemin het recht op inschrijving in de vestigingsplaats van keuze aldus niet kon worden gerealiseerd.

4.2. Overwegende bijgevolg dat de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van het Decreet Basisonderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.3. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

4.4. Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen *37octies* tot en met *37duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van *3 mei 2017* inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 1 juni 2017.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heren, Jan Fiers en Bengt Verbeeck, effectieve leden,
de heer Gil Thys, plaatsvervangend lid,
Mevrouw Ingrid Hugelier en de heer Peter Bex, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

I. HUGELIER

L. VENY