



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2017/35  
van 01 juni 2017**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <school>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 03 april 2017 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school> om <leerling> te weigeren.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. De verzoekende partij mailt op 19 maart 2017 naar de school met de vraag om <leerling> in te schrijven. De dag nadien krijgt ze te horen dat het quotum van 350 leerlingen behaald is en dat <leerling> niet meer ingeschreven kan worden. De verzoekende partij kon beroep doen op het voorrangrecht voor broers en zussen, maar maakte hier geen gebruik van tijdens de voorziene voorrangperiode.

1.2. Met een verzoekschrift van 03 april 2017 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school> om <leerling> te weigeren.

#### **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

#### **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 23 mei 2017 uitgenodigd voor de zitting van 01 juni 2017 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

- 3.3. De *verzoekende partij* is niet op de zitting aanwezig maar bezorgde de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten een verzoekschrift. Hierin bevestigt de verzoekende partij het bovenstaande feitenrelaas. De verzoekende partij haalt de communicatie van de school in het algemeen en meer specifiek over de inschrijvingsdata aan ter verdediging van het missen van de voorrangperiode. Begin september werd er een kalender verspreid met alle belangrijke data, waaronder de inschrijvingsdag in februari. Op 8 november 2017 kreeg de verzoekende partij als bijlage bij de schoolfactuur een brief met informatie over de voorrangperiode voor broers en zussen. In deze brief stond verder vermeld dat er nog een herinnering zou volgen. Deze herinnering is evenwel nooit verstuurd. Verder haalt de verzoekende partij aan dat zij nooit een volgnummer met een nummer van de wachtlijst heeft ontvangen. Bovendien communiceerde de school op geen enkel moment tijdens of na de inschrijving over het aantal vrije plaatsen of over een mogelijk capaciteitsprobleem. De verzoekende partij erkent dat het mislopen van de voorrangperiode een gedeeltelijke schuld tussen haarzelf en de school betreft. Wel meent de verzoekende partij dat er met een wachtlijst van 97 leerlingen op een totaal van 350 leerlingen sprake is van een structureel probleem.

De verwerende *partij* is niet op de zitting aanwezig, maar bezorgde de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten een verweerschrift. De verwerende partij geeft aan dat <leerling> recht had op voorrang bij inschrijving gedurende de voorrangperiode die liep van 6 tot 24 februari 2017. Op zaterdag 18 februari 2017 organiseerde de school een inschrijvingsmoment waarbij 149 broers en zussen en kinderen van personeelsleden ingeschreven werden. Hieruit blijkt dat de datum goed bekend was. Hierna werd dit aantal en het aantal nog beschikbare plaatsen aan het LOP doorgegeven en na de voorrangperiode startten de reguliere inschrijvingen met dubbele contingentering. De verwerende partij leverde inspanningen om de voorinschrijvingsperiode bekend te maken aan de ouders (via de kalender in de planningsagenda, online-kalender, een brief bij schoolrekening). Op 20 maart 2017 kreeg de verwerende partij voor het eerst een telefonische vraag tot inschrijving, maar toen was de voorrangperiode al gesloten en werd <leerling> chronologisch genoteerd op de reguliere inschrijvingslijst met dubbele contingentering. De maximumcapaciteit was toen al overschreden. De verwerende partij kon dus geen inschrijving realiseren en is niet ingegaan op de begrijpelijke vraag om een afwijking van de chronologie toe te passen. De verwerende partij stelt wel dat ze geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving afleverde aan de verzoekende partij.

- 3.4. De *LOP-deskundige* is niet op de zitting aanwezig.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

- 4.1. Overwegende dat artikel 110/8-11 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.
- 4.2. Overwegende dat artikel 110/13 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert dit binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs aan de hand van een door de Vlaamse Regering bepaald model moet mededelen aan de ouders van de leerling.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de verzoekende partij geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving ontving; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg moet vaststellen dat de voorgeschreven termijn van vier kalenderdagen niet werd gerespecteerd; dat de Commissie derhalve van oordeel is dat de weigeringsbeslissing niet werd gemotiveerd conform de voorschriften van de Codex Secundair Onderwijs.

- 4.3. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

## **BESLISSING**

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

### Enig artikel.

De klacht van *03 april 2017* inzake weigering van <leerling> door <school> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 01 juni 2017.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,

De heren en mevrouw Jan Fiers, Bengt Verbeeck en Patrice Caremans, effectieve leden, de heer, Gil Thys, plaatsvervangend lid,

De secretarissen mevrouw Ingrid Hugelier en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**I. HUGELIER  
P. BEX**

**L. VENY**