



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2017/32
van 09 mei 2017**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 27 april 2017 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

- 1.1. De verzoekende partij biedt zich op zaterdag 18 maart aan in de school en bemerkt in het lokaal twee inschrijvingsrijen, één voor leerlingen die vooraf geregistreerd waren en één voor leerlingen die zich zonder voorafgaande registratie wilden inschrijven. Aangezien de verzoekende partij <leerling> niet vooraf geregistreerd had, kwamen ze in de wachtrij voor leerlingen zonder voorafgaande registratie terecht. De inschrijving van <leerling> kon niet worden gerealiseerd en hij bezette 32^{ste} plaats op de wachtlijst.
- 1.2. Met een verzoekschrift van 27 april 2017 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

- 3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.
- 3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van uitgenodigd voor de zitting van 09 mei 2017 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* is niet op de zitting aanwezig, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verzoekschrift. De verzoekende partij had een brochure ontvangen nadat zij in het najaar van 2016 een interesseformulier op de website had ingevuld. Hierin stond dat de inschrijvingen op zaterdag 18 maart 2017 zouden plaatsvinden. Voor die datum had de verzoekende partij geen formulier ingevuld of voorinschrijving voltooid. Ouders van klasgenoten deden dit wel, maar de verzoekende partij ging ervan uit dat het enkel ging om een administratieve vereenvoudiging voor het moment van de inschrijving zelf. Op 18 maart stelt de verzoekende partij vast dat er zich twee rijen vormen in het inschrijvingslokaal. Eén voor de mensen met voorinschrijvingen (met blauwe kaartjes) en één voor mensen zonder voorinschrijving. Als de verzoekende partij zich om 9.30u wil inschrijven, krijgt ze te horen dat <leerling> op nummer 32 op de wachtlijst staat. De verzoekende partij geeft aan dat kennissen, die wel over een blauw kaartje en dus een voorinschrijving beschikten, zich pas om 10.30u aandienden en wél ingeschreven werden. De verzoekende partij stelt dus vast dat er voorrang toegekend werd op basis van de voorinschrijvingen.

De verwerende *partij* is niet op de zitting aanwezig, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verweerschrift. De verzoekende partij geeft aan dat zij een capaciteit heeft ingesteld op 350 omdat zij in het voorjaar aanvoelde dat het aantal kandidaten voor een inschrijving overweldigend groot was. Om kampeertoestanden te vermijden, heeft de school van de verwerende partij gecommuniceerd dat ze verwachtte dat geïnteresseerden vooraf contact opnamen met de school via een antwoordkaartje. Zo dacht zij de inschrijvingen op 18 maart keurig voor te bereiden. Op die dag boden er zich veel meer mensen aan dan dat er beschikbare plaatsen waren. Daarom besloot de verwerende partij om de mensen met wie ze op dat moment nog geen contact hadden gehad op te lijsten na de mensen die ze wel hadden geregistreerd. Dat stond ook vermeld in de infobrochure. Zo wenste de verwerende partij een chaotische overrompeling of gevaarlijke toestanden te vermijden. De verwerende partij beseft dat de methode volgens de letter afwijkt van de door de wetgever beschreven procedure. Geenszins was er sprake van discriminatie of een voorkeursbehandeling o.b.v. rang of stand. Ten slotte geeft de verwerende partij aan dat zij een uiterste inspanning doet om zoveel mogelijk leerlingen op te nemen en dat het niet mogelijk was om een aanmeldingsprocedure te hanteren, gezien dit een jaar van tevoren moet worden aangevraagd.

3.4. De *LOP-deskundige*, <naam>, is op de zitting aanwezig. Hij geeft aan dat dit de eerste keer is dat de secundaire scholen in de stad te maken krijgen met een dergelijke capaciteitsdruk. Tien van de 14 scholen in <stad> zijn volzet in het eerste leerjaar van de eerste graad.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat, overeenkomstig artikel 110/2 van de Codex Secundair Onderwijs, de inschrijvingen binnen elke voorrangperiode chronologisch dienen te verlopen.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de verwerende partij communiceerde aan ouders dat ze voor de inschrijvingsperiode een antwoordkaartje aan de school diende te bezorgen; dat de school van de verwerende partij achteraf besloot om ouders die dit deden voorrang te geven op de mensen die dat niet gedaan hadden; dat het vooraf versturen van een antwoordkaartje geen decretale voorwaarde is die recht geeft op een voorrangregeling.

4.2. Overwegende dat artikel 110/19 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen een beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure; dat de artikelen 110/21 en 110/25 van de Codex Secundair Onderwijs bepalen dat een aanmeldingsprocedure door respectievelijk bij dubbele meerderheid door het LOP en door de Commissie inzake Leerlingenrechten moet zijn goedgekeurd

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de verwerende partij voorrang verleende aan ouders die zich vooraf hadden geregistreerd; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat deze werkwijze impliciet overeenkomt met de organisatie van een aanmeldingsprocedure.

Overwegende, in die omstandigheden, dat het schoolbestuur niet beschikt over een aanmeldingsprocedure die zowel door het LOP waarin de betrokken scholen participeren goedgekeurd is als door de Commissie inzake Leerlingenrechten; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten derhalve van oordeel is het door de school toegepaste impliciete aanmeldingssysteem niet toegestaan is volgens de bepalingen van de Codex Secundair Onderwijs.

4.3. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 27 april 2017 inzake weigering van <naam> door <school> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 09 mei 2017.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heer en mevrouw Bengt Verbeeck en Patrice Caremans, effectieve leden, de heer Gil Thys,
plaatsvervangend lid,
De secretarissen de heren Michael Van Der Eycken en Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

M. VAN DER EYCKEN
P. BEX

L. VENY