



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2017/31
van 09 mei 2017**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van *24 april 2017* heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Op woensdag 19 april 2017 wil de verzoekende partij <leerling> inschrijven in de vestigingsplaats te <plaats> van de <school>. Bij een eerder bezoek, op 11 april, stelde de verzoekende partij vast dat er sinds 31 maart reeds een lijst met namen op de deur hing. De inschrijving van <leerling> werd op 19 april niet gerealiseerd en hij staat op de vijfde plaats van de wachtlijst.

1.2. Met een verzoekschrift van 24 april 2017 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 26 april 2017 uitgenodigd voor de zitting van 09 mei 2017 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting. Verzoekende partij wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verzoekende partij bevestigt het bovenstaande feitenrelaas en geeft aan dat ze niets heeft tegen de school. De verzoekende partij stelt dat de directie op een infovergadering had afgeraden om te kamperen. Blijkbaar had een groep ouders, die elkaar kende, zich georganiseerd en de lijst opgesteld en opgehangen. De verzoekende partij was niet op de hoogte dat er al op 31 maart een lijst zou hangen. Aangezien de verzoekende partij hier geen weet van had, maakte zij geen schijn van kans. Op een bepaald moment zijn er 15 kinderen tegelijk op de lijst genoteerd. Uit de stukken die de verzoekende partij aan het dossier toevoegde, blijkt dat er bij de lijst werd gemeld dat ouders voor een geldige inschrijving op de lijst en de volmachtsregeling naar binnen moesten gaan en de verantwoordelijke moesten zoeken. De verzoekende partij vraagt zich af of deze manier van werken, waarvan zij sterk de indruk had dat dit is opgezet onder medeweten van de school, wettelijk in orde is. Het werken met een dergelijk systeem sluit immers heel wat kinderen uit. Verder is de verzoekende partij van mening dat het inschrijvingssysteem bijzonder verwarrend is, zeker omdat dit in alle scholen verschillend is.

De verwerende *partij* is op de zitting aanwezig en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verwerende partij bevestigt het bovenstaande feitenrelaas en heeft dit ook al aangegeven in een gesprek met de verzoekende partij. Het klopt dat de verwerende partij ouders heeft afgeraden om te kamperen aan de school. Twee weken voor de start van de inschrijvingen, toen de directie in het buitenland verbleef, bood de eerste ouder zich op de school aan. Vervolgens kwam er nog een ouder en na verloop van tijd waren er al verschillende ouders. Om te vermijden dat de ouders de hele tijd op school zouden moeten blijven, hebben zij zich georganiseerd en een lijst opgesteld. De verwerende partij benadrukt dat zij dit niet georganiseerd heeft en dat zij zich bewust van de organisatie heeft afgehouden. De organisatie gebeurde volledig door de ouders zelf. Op de dag van de inschrijvingen vroeg de verwerende partij wie er eerst was. Zij heeft toen aan de ouders gevraagd of iedereen akkoord was om de lijst te volgen en dit bleek het geval. De verwerende partij heeft de infrastructuur van de school ter beschikking gesteld aan ouders die kampeerden. De verantwoordelijke was een ouder die binnen in de school zat. Verder haalt de verwerende partij aan dat de verzoekende partij ook gebeld zou worden door de andere ouders, maar dat dit door een vergissing niet is gebeurd.

3.4. De *LOP-deskundige* is op de zitting aanwezig. Zij geeft aan dat er binnen het LOP veel vragen zijn over de meest gepaste wijze om met kampeertoestanden om te gaan

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat, overeenkomstig artikel 110/2 van de Codex Secundair Onderwijs, de inschrijvingen binnen elke voorrangperiode chronologisch dienen te verlopen.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat er door de ouders een wachtlijst werd aangelegd; dat de school die wachtlijst gerespecteerd heeft bij het realiseren van de inschrijvingen.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat de gehanteerde werkwijze, inzonderheid de communicatie dat ouders de verantwoordelijke in het schoolgebouw moesten zoeken om hun kind op de lijst te laten noteren, alsook het ter beschikking stellen van een ruimte binnen het schoolgebouw waar deze verantwoordelijke van de organisatie door de ouders kon plaatsnemen, onvoldoende transparant is en niet kan garanderen dat de ouders een goed zicht hebben op het aantal ouders dat zich reeds vóór hun aangeboden heeft.

- 4.2. Overwegende dat artikel 110/19 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen een beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure; dat de artikelen 110/21 en 110/25 van de Codex Secundair Onderwijs bepalen dat een aanmeldingsprocedure door respectievelijk bij dubbele meerderheid door het LOP en door de Commissie inzake Leerlingenrechten moet zijn goedgekeurd.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de ouders de namen noteerden van de leerlingen die zich wensten in te schrijven; dat de verantwoordelijke van de ouders in het schoolgebouw te vinden was; dat de school volgens de chronologie op deze lijst de inschrijving van de leerlingen realiseerde; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat deze werkwijze impliciet overeenkomt met de organisatie van een aanmeldingsprocedure.

Overwegende, in die omstandigheden, dat het schoolbestuur niet beschikt over een aanmeldingsprocedure die zowel door het LOP waarin de betrokken scholen participeren goedgekeurd is als door de Commissie inzake Leerlingenrechten; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten derhalve van oordeel is het door de school toegepaste impliciete aanmeldingssysteem niet toegestaan is volgens de bepalingen van de Codex Secundair Onderwijs.

- 4.3. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van *24 april 2017* inzake weigering van <leerling> door <school> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 09 mei 2017.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,

De heer en mevrouw Bengt Verbeeck en Patrice Caremans, effectieve leden, de heer Gil Thys, plaatsvervangend lid,

De secretarissen de heren Michael Van Der Eycken en Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**M. VAN DER EYCKEN
P. BEX**

L. VENY