



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2017/29  
van 09 mei 2017**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>,  
wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <school>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van *23 april 2017* hebben <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school> om <leerling> te weigeren.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. De verzoekende partij probeerde <leerling> via het aanmeldingssysteem met tijdsregistratie in te schrijven in <school>. De eerste aanmelding voor <leerling> werd geregistreerd na een tijd van 2,95 seconden. Dit resulteerde in de 16<sup>de</sup> plaats op de wachtlijst.

1.2. Met een verzoekschrift van 23 april 2017 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school> om <leerling> te weigeren.

#### **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

#### **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

- 3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 27 april 2017 uitgenodigd voor de zitting van 09 mei 2017 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.
- 3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verzoekende partij heeft bedenkingen bij de toegewezen tijd van 2,95 seconden. In totaal waren er 29 personen die voor de verzoekende partij deelnamen aan de tijdsregistratie, onder wie heel wat IT-gerichte mensen. Eén van de inschrijvers zegt dat hij zelf een tijd van ongeveer 1 seconde opmat. Na het ontvangen van de data nam de verzoekende partij contact op met het LOP. Het LOP deelde mee dat er ook rekening gehouden moet worden met de tijd die de computer neemt om het rijksregisternummer te erkennen. De verzoekende partij wachtte vervolgens af tot 7 maart en kreeg dan te horen dat ze 16<sup>de</sup> op de wachtlijst stond. Omdat uit de opgevraagde gegevens blijkt dat slechts 15 deelnemers erin slaagden om het volledige rijksregisternummer correct in te geven (waarvan er 4 het wachtwoord niet zouden ingegeven hebben), twijfelt de verzoekende partij aan de juistheid van de registratie. Dat lijkt hen vreemd aangezien er 29 inschrijvers waren voor <leerling>. Op basis van de IP-adressen is er voor 6 locaties minstens 1 persoon geslaagd om het rijksregisternummer wel correct in te geven, dit terwijl iedereen bevestigde dezelfde procedure gevolgd te hebben. De vraag hoeveel correcte registraties er per IP-adres waren werd door het LOP niet beantwoord. Dit is van belang om aan te tonen dat, ondanks het gebruik van dezelfde werkwijze, niet alle rijksregisternummers werden ontvangen door het systeem. De verzoekende partij stelt ook vast dat het LOP een 45-tal niet-correcte registraties opmat, wat samen met de 15 correcte een totaal van ongeveer 60 maakt, een aantal dat niet overeenstemt met de 29 deelnemers die voor <leerling> ingeschakeld werden. De verzoekende partij vindt het onaanvaardbaar dat de problemen met de tijdsregistratie ervoor zorgt dat hun zoon de kans mist om naar de school van zijn keuze te gaan.

De verwerende *partij* is op de zitting aanwezig. Zij geeft aan dat het aanmeldingssysteem door het LOP beheerd werd en dat zij dit volgden.

- 3.4. De *LOP-voorzitter*, <naam> en de *LOP-deskundige* <naam> zijn op de zitting aanwezig. Zij geven aan dat de gegevens die aan de verzoekende partij werden gegeven afkomstig zijn van het bedrijf dat het aanmeldingssysteem beheert. Verder geven zij aan dat er geen fouten gebeurd zijn bij de registratie van de tijden, dat er geen haperingen waren in het systeem en dat alles dus naar wens verliep. De tijden die de mensen kregen, zijn dus correct en betrouwbaar. Het LOP vroeg voor de verzoekende partij de geregistreerde gegevens op en bezorgde haar die informatie.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. Overwegende dat artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure, indien die bij een dubbele meerderheid goedgekeurd is door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken scholen participeren; dat de betrokken school gebruik maakt van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 8 oktober 2014.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om te werken met de door

de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2017-2018.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Overwegende dat artikel 110/9, §3, Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur elke bijkomende inschrijving weigert ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat het aantal aanmeldingen in het betrokken structuuronderdeel de door het schoolbestuur bepaalde capaciteit overstijgt op het ogenblik van aanmelden van de verzoekende partij.

4.3. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat er is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.4. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

## **BESLISSING**

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

### Enig artikel.

De klacht van 23 april 2017 inzake weigering van <leerling> door <school> is ontvankelijk, maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 09 mei 2017.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,  
De heer en mevrouw Bengt Verbeeck en Patrice Caremans, effectieve leden, de heer Gil  
Thys, plaatsvervangend lid,  
De secretarissen de heren Michael Van Der Eycken en Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**M. VAN DER EYCKEN**  
**P. BEX**

**L. VENY**