



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2017/28  
van 09 mei 2017**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>,  
wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <school>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van *07 april 2017* heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school> om <leerling> te weigeren.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. De verzoekende partij wenste <leerling> in te schrijven in <school> in het eerste leerjaar A. Op het moment van de vraag tot inschrijving was de capaciteit voor het eerste leerjaar A reeds bereikt. Momenteel staat <leerling> op plaats 17 van de wachtlijst.

1.2. Met een verzoekschrift van 7 april 2017 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school> om <leerling> niet in te schrijven.

#### **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

#### **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 27 april 2017 uitgenodigd voor de zitting van 09 mei 2017 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

- 3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verzoekende partij vertelt dat <leerling> deel is van een tweeling en dat beide kinderen niet op dezelfde school wensen te zitten. De eerste keuze van <leerling> ging naar <school> o.w.v. de keuzerichting artistieke vorming die zij aanbiedt. Deze aanvullende uren vindt de verzoekende partij nergens terug in de regio. Toen de verzoekende partij naar de school ging om <leerling> in te schrijven, stond er een hele lange wachtrij.

De verwerende *partij* is niet op de zitting aanwezig, maar bezorgde de Commissie een verweerschrift. Hierin stelt zij dat ze de opgelegde richtlijnen vanuit het LOP gevolgd heeft en dat ze genoodzaakt was om de school volzet te verklaren aangezien de maximumcapaciteit overschreden is. Deze maximumcapaciteit bedraagt 280 leerlingen in het structuuronderdeel eerste leerjaar A. De verzoekende partij geeft aan dat het eerste leerjaar A als één geheel beschouwd moet worden en dat zij geen capaciteit kan bepalen op basis van het keuzegedeelte. Ook is 'artistieke vorming' een basisoptie van het tweede leerjaar van de eerste graad en biedt de school deze niet aan. Ten slotte drukt de verwerende partij de hoop uit dat zij <leerling> alsnog kan inschrijven en blijft zij zoeken naar eventuele opportuniteiten. Ze betreurt het feit dat ze gemotiveerde kinderen die bewust kiezen voor de school, moet teleurstellen.

- 3.4. De *LOP-deskundige*, <naam> is op de zitting aanwezig. Hij bevestigt bovenstaand feitenrelaas en voegt toe dat de school besloten heeft een capaciteitsverhoging door te voeren. Als nummer 17 op de wachtlijst, zou <leerling> verzekerd zijn van een inschrijving.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat het, als gevolg van de capaciteitsverhoging, mogelijk is om de zoon van de verzoekende partij in te schrijven in de school van de verwerende partij; dat de klacht derhalve niet langer gericht is tegen een niet-gerealiseerde inschrijving; dat het recht op onderwijs aldus gehonoreerd is en er in hoofde van de verzoekende partij bijgevolg geen belang meer aanwezig is bij een uitspraak ten gronde in deze zaak; dat de klacht zonder voorwerp is geworden.

4.2. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

### **BESLISSING**

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van *07 april 2017* inzake weigering van <naam> door <school> is een klacht zonder voorwerp.

Aldus uitgesproken te Brussel op 09 mei 2017.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,

De heer en mevrouw Bengt Verbeeck en Patrice Caremans, effectieve leden, de heer Gil Thys, plaatsvervangend lid,

De secretarissen de heren Michael Van Der Eycken en Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**M. VAN DER EYCKEN**  
**P. BEX**

**L. VENY**