



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2017/22
van 19 april 2017**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>,
wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 29 maart 2017 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Op maandag 20 maart 2017 meldt de verzoekende partij <leerling> aan met het oog op een inschrijving in het eerste leerjaar in opleidingsvorm 4 in de school van verwerende partij.

1.2. Op vrijdag 24 maart 2017 ontvangt de verzoekende partij een e-mail waaruit blijkt dat <leerling> geen plaats heeft in het eerste leerjaar. Op maandag 27 maart 2017 ontvangt de verzoekende partij de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving.

1.3. Met een verzoekschrift van 29 maart 2017 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van uitgenodigd voor de zitting van 19 april 2017 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Zij stelt op de ochtend van 20 maart 2017 met ongeveer 50 personen geprobeerd heeft om <leerling> aan te melden. Ook in de loop van de dag heeft de verzoekende partij met verschillende personen bijkomende aanmeldingen voor <leerling> laten registreren. De verzoekende partij deed dit omdat iemand van de school gecommuniceerd had dat dit de kansen van <leerling> om uitgeloot te worden zou vergroten als hij niet als eerste aangemeld zou zijn (20% van de plaatsen werden verdeeld volgend chronologie en 80% op basis van toeval). Om 14.41 ontving de verzoekende partij een telefoontje van de IT-verantwoordelijke met de melding dat het registreren van zoveel aanmeldingen niet zinvol was. Gezien de communicatie van de school, nam de IT-verantwoordelijke contact op met de school. Kort hierna ontving de verzoekende partij een telefoontje van de school waarin werd gezegd dat er maar één aanmelding zou worden weerhouden om met toeval uitgeloot te kunnen worden. Op dat moment waren er voor <leerling> 177 aanmeldingen geregistreerd. De verzoekende partij geeft aan dat er nergens is gecommuniceerd dat er slechts één aanmelding in aanmerking zou komen voor de loting en dat ze op vrijdag 24 maart pas laat in de namiddag uitsluitel kreeg over het resultaat, nadat ze zelf reeds twee maal telefonisch contact had genomen met de school. De verzoekende partij betwijfelt of <leerling> in aanmerking is gekomen voor de toevalstrekking en vraagt zich af of niet alle aanmeldingen uit het systeem zijn verwijderd.

De verwerende *partij* is op de zitting aanwezig, wordt door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord en bevestigt het feitenrelaas zoals geschetst door de verzoekende partij. De verwerende partij erkent dat een medewerker een verkeerde communicatie gedaan heeft over het inschakelen van een netwerk bij het aanmelden terwijl het net de bedoeling is om mensen met een netwerk niet te bevoordelen. Er waren vier plaatsen, waarvan één plaats werd toegekend aan de eerste aangemelde leerling en de overige drie op grond van toeval worden verdeeld. De verwerende partij geeft aan dat het volume aanmeldingen groter was dan verwacht. Als een gevolg hiervan deden zich administratieve problemen voor waardoor het niet gelukt is om alle ouders in de loop van vrijdagvoormiddag op de hoogte te brengen. Hierdoor kon de school ook pas maandag de mededelingen van niet-gerealiseerde inschrijvingen versturen en is er op vrijdagnamiddag een algemene mail verstuurd. De verwerende partij geeft aan dat een IT-firma alle aanmeldingen verwerkt en de gegevens van de leerlingen aanlevert in een Excelbestand. Vervolgens verwijderd de school alle dubbele aanmeldingen en gebeurt de ordening. De verwerende partij verzekert dat <leerling> meegedongen heeft naar een plaats bij de ordening op basis van toeval.

3.3. De *LOP-deskundige*, <naam>, is op de zitting aanwezig.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure, indien die bij een dubbele meerderheid goedgekeurd is door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken scholen participeren; dat de betrokken school gebruik maakt van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 13 oktober 2016.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om te werken met de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2017-2018.

4.2. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat zij in de onderhavige zaak nog niet over voldoende elementen beschikt om te kunnen vaststellen of de ordening correct en overeenkomstig het aanmeldingsdossier is gebeurd; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg inzage vraagt in de elektronische bestanden met betrekking tot de aanmeldingsprocedure.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 29 maart 2017 inzake weigering van <leerling> door <school> is uitgesteld.

Aldus uitgesproken te Brussel op 19 april 2017.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
Mevrouw Patrice Caremans, effectief lid, de heer Gil Thys, plaatsvervangend lid,
De secretarissen de heren Michael Van Der Eycken en Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

M. VAN DER EYCKEN
P. BEX

L. VENY

