



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2017/20
van 19 april 2017**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 15 maart 2017 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wil <leerling> op 11 maart 2017 inschrijven in <school>, maar krijgt daar te horen dat het contingent met niet-indicatorleerlingen reeds volledig ingevuld is en dat zij op de wachtlijst terechtkomt.

1.2. Met een verzoekschrift van 15 maart 2017 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van uitgenodigd voor de zitting van 19 april 2017 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting, wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Zij bevestigt het bovenstaande feitenrelaas en geeft aan dat er in het contingent van de indicatorleerlingen wel nog vrije plaatsen waren. De verzoekende partij meldt dat ze de voorrangregeling voor broers en zussen (<naam>, de zus van <leerling>, loopt school op de <school>) gemist heeft omdat op dat moment alle aandacht ging naar het behandelen van de zware psychologische problemen van de zus. De verzoekende partij was bovendien niet op de hoogte van de twee contingenten en de impact hiervan op het verloop van de inschrijvingsdag. In dat geval poneert zij zeker vroeger naar de school te zijn gegaan om <leerling> in te schrijven. De verzoekende partij haalt aan dat een niet-indicatorleerling ook minder kansen kan krijgen, in dit geval vanwege de gezinssituatie. De verzoekende partij benadrukt dat deze problematiek al geruime tijd enorm op het hele gezin weegt en dat het niet realiseren van de inschrijving van <leerling> een zware impact zal hebben op de huidige gemoedstoestand van <zus>.

De verwerende *partij* is op de zitting aanwezig en wordt door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Zij heeft alle begrip voor de situatie van de verzoekende partij, maar is gebonden aan de decretale regels en de afspraken binnen het LOP. Er is een communicatie over de voorrangperiode gebeurd en de verzoekende partij kon gebruik maken van dit recht tijdens de voorrangperiode, wat haar echter is ontgaan. Op de inschrijvingsdag was er – voor de eerste keer in de school – een stormloop en vormde er zich van 's morgens vroeg een wachtende rij. Dit is te wijten aan de capaciteitsproblemen in <regio>. De verwerende partij bevestigt dat er nog plaats was in het contingent indicatorleerlingen op het moment dat de verzoekende partij zich aanbood, maar dat zij de regels van de dubbele contingentering heeft toegepast. Als gevolg hiervan heeft <leerling> een zeer ongunstige plaats op de wachtlijst gekregen. Ten slotte geeft de verwerende partij aan op zoek te gaan naar accommodatie in de buurt om de capaciteit te verhogen, maar dat dit zeer onzeker is.

3.4. De *LOP-deskundige*, <naam>, is niet aanwezig op de zitting.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 110/9, §2 van de Codex Secundair Onderwijs stelt dat een schoolbestuur bij het overschrijden van de vooropgestelde capaciteit elke bijkomende inschrijving weigert.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de vooropgestelde capaciteit reeds overschreden was op het moment van de vraag tot inschrijving van de verzoekende partij.

4.2. Overwegende dat artikel 110/3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat elke leerling die tot dezelfde leefentiteit behoort als een reeds ingeschreven leerling, bij voorrang op alle leerlingen, in het eerste leerjaar van de eerste graad van het gewoon secundair onderwijs een recht op inschrijving heeft in de betrokken school; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de school van verwerende partij, overeenkomstig artikel 110/2, §1 van de Codex Secundair Onderwijs, een voorrangperiode organiseerde van minimaal twee weken.

Overwegende dat de Commissie moet vaststellen dat de verzoekende partij omwille van persoonlijke omstandigheden niet om gebruik te maken van deze voorrangperiode; dat de Commissie een dergelijke nalatigheid niet kan rechtzetten; dat de weigering tot inschrijving in de gegeven omstandigheden in overeenstemming met de decretale bepalingen is gebeurd.

4.3. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister

van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 15 maart 2017 inzake weigering van <leerling> door <school> is ontvankelijk, maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 19 april 2017.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
Mevrouw Patrice Caremans, effectief lid, de heer Gil Thys, plaatsvervangend lid,
De secretarissen de heren Michael Van Der Eycken en Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

M. VAN DER EYCKEN
P. BEX

L. VENY