



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2017/19  
van 19 april 2017**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <school>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 22 maart 2017 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school> om <leerling> te weigeren.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. Op 9 januari 2017 meldt de verzoekende partij <leerling> online aan langs de site van LOP. Op 22 februari, het moment van de tijdsregistratie, kan de verzoekende partij het rijksregisternummer van <leerling> niet intikken omdat zij blijkbaar niet in de lijst van aanmeldingen was opgenomen. Dit was te wijten aan het feit dat de verzoekende partij de aanmelding geregistreerd had voor het eerste leerjaar van het lager onderwijs in plaats van het eerste leerjaar van het secundair onderwijs. <Leerling> werd bijgevolg niet ingeschreven.

1.2. Met een verzoekschrift van 22 maart 2017 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school> om <leerling> te weigeren.

#### **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

#### **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van uitgenodigd voor de zitting van 19 april 2017 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting, wordt door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord en bevestigt het bovenstaande feitenrelaas. Na de mislukte registratie op 22 februari kreeg de verzoekende partij van het LOP te horen dat zij zich waarschijnlijk vergist heeft bij de aanmelding. De verzoekende partij begrijpt niet dat het systeem toelaat dat het rijksregisternummer van een kind van 12 jaar wordt toegevoegd aan de lijst van het eerste leerjaar van het lager onderwijs, zelfs als de ouder zich vergist heeft. Verder kaart de verzoekende partij aan waarom zij tijdens de periode van 1 maand dat de fout nog rechtgezet kon worden, niet gecontacteerd werd om de fout nog recht te zetten. De verzoekende partij kreeg tussen 9 januari en 22 februari zelfs verschillende mails waaruit bleek dat alles in orde was en meent dat uit deze mails onvoldoende duidelijk bleek dat de aanmelding voor het basisonderwijs was gebeurd.

3.4. De verwerende *partij* is op de zitting aanwezig en wordt door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verwerende partij geeft aan dat er twee systemen naast elkaar bestaan, één voor het basisonderwijs en één voor het secundair onderwijs en dat de verzoekende partij zich vergist heeft. Alle bevestigingen die de verzoekende partij ontving waren voor hun aanmelding in <school> basisonderwijs. De verwerende partij kan niet anders dan vaststellen dat er een fout gebeurd is, waar noch de school, noch het LOP aansprakelijk voor kan worden gesteld. De verwerende partij geeft aan dat zij hier niet op kan ingaan, omdat dit het hele systeem in vraag zou stellen. De verwerende partij bevestigt dat het adres van zowel de secundaire als de basisschool hetzelfde is en dat de benaming <afkorting> (naam die verwijst naar basisschool) verwarrend kan zijn voor externen.

De *LOP-deskundige*, <naam>, en de LOP-voorzitter, <naam>, zijn op de zitting aanwezig en worden door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Zij geven aan dat de leeftijd van 11 jaar niet uitgesloten wordt voor een aanmelding in het basisonderwijs. Er wordt gefilterd op 5 jaar leeftijdsverschil, bij <leerling> is dat 6 jaar. Daarom kwam zij er niet uit en werd de fout niet ontdekt. Op de site is er een verschillend kleurgebruik voor basis- en secundair onderwijs om de ouders attent te maken op het verschil. Toen de verzoekende partij de geboortedatum invoerde, moet er een melding zijn verschenen dat de klas waarvoor ze willen inschrijven niet correspondeert met de leeftijd van het kind en de vraag of ze zeker zijn dat ze willen doorgaan. Een tweede controle gebeurt manueel. In de mail van 9 januari staat de afkorting en wordt er afgesloten met een groet van LOP <regio> basisonderwijs.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. Overwegende dat artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure, indien die bij een dubbele meerderheid goedgekeurd is door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken scholen participeren; dat de betrokken school gebruik maakt van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 8 oktober 2014.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om te werken met de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2017-2018.

4.2. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de verzoekende partij bij het aanmelden een fout maakte, waarvan redelijkerwijs kon worden aangenomen dat het om een vergissing ging; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten echter eveneens moet vaststellen dat het controlesysteem van het LOP Basisonderwijs die fout niet heeft opgemerkt; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat niet van de verzoekende partij kon worden verwacht de een dergelijke fout op te merken op grond van de communicatie die zij heeft ontvangen en dat het systeem niet volledig transparant is voor de ouders.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten derhalve van oordeel is dat de verzoekende partij zijn recht op onderwijs niet in voldoende mate heeft kunnen uitoefenen.

4.3. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

## **BESLISSING**

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

### Enig artikel.

De klacht van 22 maart 2017 inzake weigering van <leerling> door <school> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 19 april 2017.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,  
Mevrouw Patrice Caremans, effectief lid, de heer Gil Thys, plaatsvervangend lid,  
De secretarissen de heren Michael Van Der Eycken en Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**M. VAN DER EYCKEN**  
**P. BEX**

**L. VENY**