



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2017/18
van 19 april 2017**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 20 maart 2017 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij probeerde <leerling> via het aanmeldingssysteem met tijdsregistratie in te schrijven in <school>. De eerste aanmelding voor <leerling> werd geregistreerd na een tijd van 3,672 seconden. Dit resulteerde in de 63^{ste} plaats op de wachtlijst.

1.2. Met een verzoekschrift van 20 maart 2017 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van uitgenodigd voor de zitting van 19 april 2017 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt niet ter zitting, maar diende een verzoekschrift in. Zij betwist de uitkomst van de procedure om twee redenen, ten eerste vindt de verzoekende partij dat er bij de toewijzing geen rekening is gehouden met de redenen van de ouders en het

belang van het kind bij de schoolkeuze en ten tweede vindt zij de uitkomst van de tijdsregistratieprocedure onbetrouwbaar en mogelijk ongeldig omdat sommige deelnemers gebruik maakten van ongeoorloofde procedures die het gelijkheidsbeginsel schenden. De verzoekende partij licht beide redenen toe en benadrukt daarbij dat zij erg begaan is met meertaligheid en taal en onderwijs in Brussel, en in het bijzonder met de invoering van meertalig onderwijs (CLIL). Het is voor de verzoekende partij dan ook van zeer groot belang dat <leerling> CLIL verder kan volgen in het secundair onderwijs. De keuze voor <school> was dan ook logisch aangezien de school hiervoor een goedgekeurd dossier heeft en de andere school met CLIL in <regio> zich op grote afstand bevindt. De school waar hij nu is toegelaten - <naam school> - biedt geen CLIL onderwijs aan, en is daarom weinig geschikt voor hem. Daarnaast haalt de verzoekende partij aan dat zij uit rechtstreekse bron vernam dat verschillende kinderen geregistreerd zijn met behulp van speciaal ontwikkelde software (vaak tegen betaling), die vervolgens zorgde voor onrealistisch snelle registratietijden (onder de 2,8 seconden) die wél tot een inschrijving in <school> leidden. De verzoekende partij meent dan ook dat de huidige tijdsregistraties geen betrouwbare of geldige basis voor de toekenning van inschrijvingsrechten aan kinderen kunnen zijn, aangezien niet alle ouders en kinderen toegang hadden tot deze software. Omwille van die redenen verzoekt de verzoekende partij om <leerling> alsnog de toestemming te geven om hem in te schrijven in <school>.

De verwerende *partij* is op de zitting aanwezig. De verwerende partij geeft aan dat het aanmeldingssysteem door het LOP beheerd werd en dat zij dit volgen.

3.4. De *LOP-deskundige*, <naam>, en de voorzitter, <naam>, zijn op de zitting aanwezig. Ze melden dat er geen fouten gebeurd zijn bij de registratie van de tijden, dat er geen haperingen waren in het systeem en dat alles dus naar wens verliep. De tijden die de mensen kregen, zijn dus correct en betrouwbaar. Het al dan niet aanwezig zijn van een CLIL-aanbod is in het secundair onderwijs geen decretaal vastgelegd ordeningscriterium en kan dus ook niet in rekening worden gebracht.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure, indien die bij een dubbele meerderheid goedgekeurd is door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken scholen participeren; dat de betrokken school gebruik maakt van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 8 oktober 2014.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om te werken met de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2017-2018.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Overwegende dat artikel 110/9, §3, Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur elke bijkomende inschrijving weigert ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat het aantal aanmeldingen in het betrokken structuuronderdeel de door het schoolbestuur bepaalde capaciteit overstijgt op het ogenblik van aanmelden van de verzoekende partij.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat er is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.3. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 20 maart 2017 inzake weigering van <leerling> door <school> is ontvankelijk, maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 19 april 2017.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
Mevrouw Patrice Caremans, effectief lid, de heer Gil Thys, plaatsvervangend lid,
De secretarissen de heren Michael Van Der Eycken en Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

M. VAN DER EYCKEN
P. BEX

L. VENY