



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2017/17
van 19 april 2017**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 20 maart 2017 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij probeerde <leerling> via het aanmeldingssysteem met tijdsregistratie in te schrijven in <school>. De eerste aanmelding voor <leerling> werd geregistreerd na een tijd van 3,2 seconden. Dit resulteerde in een zeer ongunstige plaats op de wachtlijst.

1.2. Met een verzoekschrift van 20 maart 2017 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van uitgenodigd voor de zitting van 19 april 2017 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verzoekende partij volgde op 22 februari de procedure om <leerling> in te schrijven. Volgens haar gaf het correct volgen van de procedure geen kans op een gunstige tijdsregistratie. De verzoekende partij klaagt aan dat er niet onmiddellijk een controle op de tijdsregistratie kon gebeuren en dat het LOP geen initiatieven genomen heeft om alternatieve registraties (via scripting en/of robots) onmogelijk te maken. Het gebruik maken van technische hulpmiddelen geeft de verzoekende partij de indruk dat er een andere rij was die haar altijd voor zou zijn. Zij heeft haar twijfels over het tijdsregistratiesysteem en stelt dat de aftelklok niet correct gesynchroniseerd was op verschillende PC's. Verder geeft de verzoekende partij aan dat het mogelijk was om een tijdsregistratie te doen voor de teller op nul stond. Doordat de validatie op een centrale server gebeurt en niet lokaal, was het dus niet nodig om te wachten tot de teller op nul stond. Volgens de verzoekende partij kan de tijd nodig om een registratie te doen niet langer dan twee seconden geduurd hebben, rekening houdend met de tijd die het systeem nodig heeft en de tijd nodig om de handeling uit te voeren. Zij vraagt een volledige audit van het systeem en een herziening van haar rangschikking.

De verwerende *partij* is op de zitting aanwezig en geeft aan dat het aanmeldingssysteem door het LOP beheerd werd en dat zij dit volgen.

3.3. De *LOP-deskundige*, <naam>, en de voorzitter, <naam>, zijn op de zitting aanwezig. Ze melden dat er geen fouten gebeurd zijn bij de registratie van de tijden, dat er geen haperingen waren in het systeem en dat alles dus naar wens verliep. De tijden die de mensen kregen, zijn dus correct en betrouwbaar. Het LOP geeft wat meer duiding over hoe de synchronisatie verloopt. De tijd wordt lokaal afgeteld, maar de synchronisatie met de teller gebeurt internationaal. Hoe dichter bij het moment van tijdsregistratie, hoe vaker dit gebeurt. Op het moment van de tijdsregistratie verloopt dit optimaal. Indien de verzoekende partij de test heel kort voor de tijdsregistratie gedaan had, zou zij die verschillen niet verkregen hebben. De servertijd is gelijk op alle computers, maar op de teller kan een verschil zitten naargelang de gebruikte browser, tabbladen, firewalls, ed. Het LOP betreurt dat de verzoekende partij geen school toegewezen kreeg, maar verklaart dit doordat zij voor drie scholen met capaciteitsproblemen koos. In de school van de verwerende partij waren er 221 aanmeldingen voor 61 plaatsen.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure, indien die bij een dubbele meerderheid goedgekeurd is door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken scholen participeren; dat de betrokken school gebruik maakt van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 8 oktober 2014.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om te werken met de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2017-2018.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Overwegende dat artikel 110/9, §3, Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur elke bijkomende inschrijving weigert ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat het aantal aanmeldingen in het betrokken structuuronderdeel de door het schoolbestuur bepaalde capaciteit overstijgt op het ogenblik van aanmelden van de verzoekende partij.

4.3. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat er is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.4. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 20 maart 2017 inzake weigering van <leerling> door <school> is ontvankelijk, maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 19 april 2017.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
Mevrouw Patrice Caremans, effectief lid, de heer Gil Thys, plaatsvervangend lid,
De secretarissen de heren Michael Van Der Eycken en Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

M. VAN DER EYCKEN
P. BEX

L. VENY