



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2017/16  
van 19 april 2017**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <school>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 16 maart 2017 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school> om <leerling> te weigeren.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. De verzoekende partij probeerde <leerling> langs het aanmeldingssysteem met tijdsregistratie in te schrijven in <school>. De eerste aanmelding voor <leerling> werd geregistreerd na een tijd van 3,669 seconden. Dit resulteerde in een zeer ongunstige plaats op de wachtlijst.

1.2. Met een verzoekschrift van 16 maart 2017 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school> om <leerling> te weigeren.

#### **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

#### **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 03 april 2017 uitgenodigd voor de zitting van 19 april 2017 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Zij is woonachtig te Brussel en wil <leerling> graag laten schoollopen in <school>, omdat zij hier reeds naar de basisschool gaat. De verzoekende partij had zich vooraf goed georganiseerd en een tweede en derde keuze opgegeven. Nu blijkt dat <leerling> in geen van de drie scholen terecht kan en wil de verzoekende partij de tijdsregistratie van 3,669 seconden betwisten. Samen met een aantal mensen die haar hielp, heeft de verzoekende partij de tijd nodig om de registratie te doen nameten. Op grond hiervan is de verzoekende partij van oordeel dat de tijdsregistratie nooit langer dan twee seconden kan hebben geduurd en klaagt zij aan dat er niet onmiddellijk een controle op de tijdsregistratie kon gebeuren. In de gebruiksvoorwaarden, die de verzoekende partij gebruikte als basis om zich voor te bereiden, staat dat het tijdstip van registreren het moment is waarop het rijksregisternummer wordt ingevoerd en er een vinkje verschijnt. Uit de informatie die het LOP achteraf gaf, blijkt dat de registratietijd het moment is waarop het rijksregisternummer teruggevonden wordt in de databank. En daar spelen externe factoren, waar het LOP geen controle over heeft, ook een rol. De verzoekende partij is dus van oordeel dat zij niet voldoende geïnformeerd is over het belang van de gebruikte PC en de internetverbinding bij de tijdsregistratie. Met die informatie had de verzoekende partij zich anders georganiseerd. Bovendien is de verzoekende partij van mening dat dit geen verschil zou mogen maken, aangezien niet iedereen toegang heeft tot gespecialiseerde lijnen. De verzoekende partij verwijst ook nog naar het feit dat het LOP volgend jaar het systeem zou willen aanpassen van tijdsregistratie naar een loterij en leidt daaruit af dat het LOP ook niet tevreden is met het huidige systeem. Er zijn volgens de verzoekende partij in het verleden al technische haperingen geweest en dit kan ook nu gebeurd zijn. De verzoekende partij vraagt om de registratietijd te herzien naar twee seconden of om een correct bewijs te leveren van de geregistreerde tijd.

De verwerende *partij* is op de zitting aanwezig. De verwerende partij geeft aan dat het aanmeldingssysteem door het LOP beheerd werd en dat zij dit volgen.

3.4. De *LOP-deskundige*, <naam>, en de voorzitter, <naam>, zijn op de zitting aanwezig. Ze melden dat er geen fouten gebeurd zijn bij de registratie van de tijden, dat er geen haperingen waren in het systeem en dat alles dus naar wens verliep. De tijden die de mensen kregen, zijn dus correct en betrouwbaar. Het LOP geeft aan dat ze een overstap van tijdsregistratie naar een loterij overwegen omdat het veel discussie oplevert, niet omdat het huidige systeem slecht is. Het LOP licht ook kort het verloop van het intikken van het rijksregisternummer tot het verschijnen van het vinkje toe: op het moment dat het rijksregisternummer ingetikt wordt, stuurt de computer een verzoek naar een centrale met de vraag of het nummer daar bekend is. Als het rijksregisternummer herkend wordt, stuurt de centrale een bericht terug naar de computer, waarna er een vinkje verschijnt. Externe factoren die daarbij een rol kunnen spelen zijn bijvoorbeeld de snelheid van de firewall of de kwaliteit van het internet, maar het LOP heeft hier geen controle over.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. Overwegende dat artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure, indien die bij een dubbele meerderheid goedgekeurd is door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken scholen participeren; dat de betrokken school gebruik maakt van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 8 oktober 2014.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om te werken met de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2017-2018.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Overwegende dat artikel 110/9, §3, Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur elke bijkomende inschrijving weigert ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat het aantal aanmeldingen in het betrokken structuuronderdeel de door het schoolbestuur bepaalde capaciteit overstijgt op het ogenblik van aanmelden van de verzoekende partij.

4.3. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat er is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.4. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

## **BESLISSING**

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 16 maart 2017 inzake weigering van <leerling> door <school> is ontvankelijk, maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 19 april 2017.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,  
Mevrouw Patrice Caremans, effectief lid, de heer Gil Thys, plaatsvervangend lid,  
De secretarissen de heren Michael Van Der Eycken en Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**M. VAN DER EYCKEN**  
**P. BEX**

**L. VENY**