



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2017/14  
van 21 maart 2017**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen< schoolbestuur> van <school>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 14 maart 2017 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. De verzoekende partij merkt op maandag 6 maart een rij van ouders op, biedt zich aan in de rij en krijgt een plaats op de lijst van ouders. Omdat ze niet kan voldoen aan de afspraken gemaakt door de ouders, wordt ze geschrapt van de lijst. De verzoekende partij biedt zich op zaterdag 11 maart aan op de school van de verwerende partij om <leerling> effectief in te schrijven, maar zij staat erg laag op de wachtlijst. Bijgevolg weigert de school van verwerende partij de inschrijving. Op 17 maart 2017 verstuurt de verwerende partij de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving.

1.2. Met een verzoekschrift van 14 maart 2017 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

#### **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

#### **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 15 maart 2017 uitgenodigd voor de zitting van 21 maart 2017 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* is niet aanwezig op de zitting, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verzoekschrift. Daarin meldt zij dat er zich op maandagochtend 6 maart 2017 een samenshooling van ouders gevormd had naast de school en dat zij die opmerkte op maandagavond rond 18.30 uur op het pleintje naast de school. Op dat moment bood de verzoekende partij zich daar aan en kreeg zij plaats 128 (van de 180 beschikbare plaatsen) toegewezen. De ouders op het pleintje stelden zelf een reglement op en verwachtten dat ouders zich elke vier uur kwamen aanmelden en op vrijdag moesten de ouders verplicht overnachten. Wie dit niet deed, verloor zijn of haar plaats op de wachtlijst. Aangezien de verzoekende partij niet in staat was om zich elke vier uur aan te gaan melden, werd ze van de lijst geschrapt. Op dinsdag 7 maart gaat de schoonmoeder van de verzoekende partij op gesprek bij de directeur. De verzoekende partij werd opnieuw toegevoegd aan de lijst op plaats 169 en later – omdat zij zich niet elke vier uur kon aanmelden – opnieuw geschrapt. Op zaterdag 11 maart, de dag van de effectieve inschrijving, blijkt dat de verzoekende partij nummer 262 te hebben. De inschrijving werd dus niet gerealiseerd. De verzoekende partij kreeg een document mee waarop de plaats van <leerling> op de lijst met niet-gerealiseerde inschrijvingen vermeld staat. De verzoekende partij wil zeer graag een plaats omdat ze zeer dichtbij de school woont. Uit een gesprek met <naam directeur> bleek dat de school niets kon doen.

De verwerende *partij* is op de zitting aanwezig en wordt gehoord door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten. De verwerende partij meldt dat zij de ouders ontraden om rijen te vormen, maar dat zij dat niet kunnen tegenhouden. De tickets die onderling uitgedeeld worden, zijn het initiatief van enkele ouders en de school heeft daar niets mee te maken. De verwerende partij bevestigt dat de grootmoeder dinsdag op gesprek kwam. De grootmoeder vroeg of zij geen voorrang konden krijgen omwille van medische redenen (de moeder van <leerling> heeft een beperking). De directie legde de grootmoeder uit dat de school niet beschikt over een wettelijk kader om uitzonderingen te maken op de regel. Ze raadt hen aan om het LOP te contacteren en op zaterdag 11 maart te komen inschrijven. De verzoekende partij bood zich die dag aan, kreeg op dat moment een document mee van niet-gerealiseerde inschrijving en op 17 maart 2017 een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving toegestuurd. De verwerende partij geeft aan dat er momenteel 290 leerlingen zijn ingeschreven en er 50 leerlingen op de wachtlijst staan. <leerling> staat op plaats 29 bij de indicatorleerlingen.

3.4. De *LOP-deskundige*, is op de zitting aanwezig en bevestigt het bovenstaande feitenrelaas. De LOP-deskundige had een gelijkaardig gesprek met de grootmoeder en verwees door naar de Commissie inzake Leerlingenrechten. <LOP-deskundige> merkt op dat ouders steeds meer initiatief nemen en alternatieve systemen ontwerpen. Dit vormt een grote problematiek en zal volgend jaar hopelijk verholpen worden door het invoeren van een aanmeldingsprocedure.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. Overwegende dat art. 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs aan de leerling en aan het Agentschap voor Onderwijsdiensten moet meedelen.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving niet binnen die gestelde termijn werd bezorgd aan de ouders en aan het Agentschap voor Onderwijsdiensten; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat er dus niet werd voldaan aan de voorwaarden gesteld in art. 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs.

Overwegende dat bijgevolg de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.2. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

## **BESLISSING**

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 14 maart 2017 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 maart 2017.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,

De heer Bengt Verbeeck en mevrouw Patrice Caremans, effectieve leden, de heer Gil Thys, plaatsvervangend lid,  
De secretarissen de heer Michaël Van der Eycken en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**M. VAN DER EYCKEN**  
**P. BEX**

**L. VENY**