



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2017/12
van 21 maart 2017**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 06 maart 2017 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Op dinsdag 21 februari 2017 ging de verzoekende partij naar de school van de verwerende partij om <leerling> in te schrijven. Er werd op dat moment geen beslissing genomen over de inschrijving. De verzoekende partij bood zich vervolgens op 6 maart opnieuw aan. De school weigert op dat moment de inschrijving op grond van de definitieve uitsluiting van <leerling> tijdens het vorige schooljaar.

1.2. Met een verzoekschrift van 06 maart 2017 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 12 maart 2017 uitgenodigd voor de zitting van 21 maart 2017 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verzoekschrift. Hierin stelt zij dat de receptionist op dinsdag 21 februari 2017 meldde dat hij <leerling> niet meer kon inschrijven voor de krokusvakantie. Op vrijdag 24 februari belt de verzoekende partij de school op en meldt de receptionist dat ze <leerling> niet meer kunnen inschrijven omdat hij op 30 juni 2016 definitief uitgesloten werd. Op maandag 6 maart bood de verzoekende partij zich opnieuw aan op de school en vroeg ze om een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving. De receptionist gaf hen geen document mee. De verzoekende partij wenst dat <leerling> ingeschreven wordt en dient daarom klacht in wegens het niet naleven van de procedure.

De verwerende *partij* is niet op de zitting aanwezig, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verweerschrift. Hierin stelt de verwerende partij dat <leerling> op 27 juni 2016 definitief werd uitgesloten van de school n.a.v. tal van incidenten. Die beslissing werd per aangetekend schrijven meegedeeld. De moeder werd telefonisch uitgenodigd voor een gesprek met de directie op het oudercontact van 29 juni 2016 om dit te bespreken, maar kwam niet opdagen. Op 21 februari 2017 bood <leerling> zich opnieuw aan op de school om zich in te schrijven. Het leerlingensecretariaat en de leerlingenbegeleiding wensten geen beslissing te nemen en geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving mee te geven zonder dit eerst met de directie te hebben besproken. De verwerende partij verklaart dat ze na onderzoek van het dossier besloten heeft om zijn inschrijving te weigeren wegens de definitieve uitsluiting in het schooljaar 2015-2016. De verzoekende partij belde de school op 24 februari 2017 op en werd hiervan op de hoogte gesteld. Op 6 maart 2017 bood de verzoekende partij zich opnieuw aan voor de inschrijving. Er werd uitgelegd dat de inschrijving geweigerd werd o.b.v. zijn tuchtdossier. De niet-gerealiseerde inschrijving werd aangetekend per post met antwoordkaart opgestuurd op 9 maart 2017. De verwerende partij is van mening dat <leerling> niet meer kan functioneren op school en dat hij geen eerlijke kansen zal krijgen. Een nieuwe start met een blanco tuchtdossier op een andere school zal hem meer perspectieven bieden. De verwerende partij geeft aan af te wachten en zich te zullen neerleggen bij de beslissing van de Commissie inzake Leerlingenrechten. Ten slotte stelt zij dat zij elders uitgesloten leerlingen inschrijft en betreurt zij het dat een andere school leerlingen schorst in januari en hen na 1 februari definitief uitsluit.

De *LOP-deskundige*, <LOP-deskundige>, is op de zitting aanwezig. De <LOP-deskundige> bevestigt het bovenstaande feitenrelaas. Nadat de verzoekende partij zich op 21 februari had aangeboden voor een inschrijving, belde het CLB naar het LOP dat adviseerde om de eerste dag na de vakantie terug te keren naar de school. Na de weigering op 6 maart 2017 maakte het CLB een klacht op omdat de procedure niet gevolgd werd: er werden geen weigeringsdocumenten meegegeven. Het LOP nam telefonisch contact op met de directie, die dacht dat de termijn om de mededelingen van niet-gerealiseerde inschrijving tijdig te versturen pas begon te lopen vanaf 6 maart. Nadat de directie terugkwam op haar beslissing om <leerling> toch in te schrijven, werd beslist om de klacht aan te houden.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat art. 110/10, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving van een leerling die het lopende, het vorige of het daaraan voorafgaande schooljaar werd uitgeschreven als gevolg van een definitieve uitsluiting als tuchtmaatregel kan weigeren;

Overwegende dat art. 123/9 van de Codex Secundair Onderwijs voorschrijft dat een tuchtdossier moet voldoen aan een aantal substantiële vormvereisten, waaronder o.a. dat de intentie tot het nemen van een tuchtmaatregel schriftelijk aan de betrokkene ter kennis moet

worden gebracht, dat de ouders inzage in het tuchtdossier moeten krijgen en zij in het tuchtdossier jegens hun kind voorafgaand aan het nemen van de tuchtbeslissing moeten worden gehoord, desgevallend bijgestaan door een vertrouwenspersoon; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat bij het nemen van de tuchtbeslissing jegens <leerling> tijdens schooljaar 2015-2016 niet aan deze substantiële vormvereisten werd voldaan.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten derhalve van oordeel is dat de tuchtbeslissing niet rechtsgeldig genomen werd; dat de school <leerling> bijgevolg niet kan weigeren op grond van 110/10, §1 van de Codex Secundair Onderwijs.

4.2. Overwegende dat Art. 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs aan de leerling of aan het Agentschap voor Onderwijsdiensten moet meedelen.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de verzoekende partij op 21 februari 2017 een eerste formele vraag tot inschrijving stelde; dat de verwerende partij de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving pas bezorgd heeft na de tweede vraag tot inschrijving op 6 maart 2017; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten derhalve van oordeel is dat de weigeringsbeslissing niet binnen de gestelde termijn werd betekend en dat er dus niet werd voldaan aan de voorwaarden gesteld in Art. 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs.

4.3. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 06 maart 2017 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 maart 2017.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,

De heren Bengt Verbeeck en Patrice Caremans, effectieve leden, de heer Gil Thys, plaatsvervangend lid,

De secretarissen de heer Michaël Van der Eycken en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**M. VAN DER EYCKEN
P. BEX**

L. VENY