



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2017/10
van 8 maart 2017**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur> van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 22 februari 2017 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> uit te sluiten.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Op 2 februari 2017 wordt <leerling> definitief uitgesloten uit <school>. Met een verzoekschrift van 8 februari 2017 tekent de verzoekende partij beroep aan tegen de definitieve uitsluiting bij de voorzitter van de Interne Beroepscommissie. Op 13 februari 2017 beslist de Interne Beroepscommissie om de definitieve uitsluiting te bevestigen.

1.2. Met een verzoekschrift van 22 februari 2017 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> uit te sluiten.

2. Over het procedureverloop

2.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

2.2. Het verzoekschrift van de verzoekende partij is door de voorzitter van de Commissie inzake Leerlingenrechten getoetst naar ontvankelijkheid.

2.3. In haar verzoekschrift stelt de verzoekende partij dat <leerling> de voorbije 2,5 schooljaren een moeilijke tijd achter de rug heeft. <leerling> startte schooljaar 2016-2017 in <school>, <onderwijsvorm + richting>, maar die richting sloot niet aan bij de wens van <leerling> om een minder theoretische studierichting te volgen. Na de kerstvakantie maakte <leerling> de overstap naar <school>. <leerling> was hier erg enthousiast over en zette zich onmiddellijk goed in. Ook ondernam de verzoekende partij stappen om net zoals voor de vorige schooljaren GON-begeleiding voor <leerling> op te starten. Na twee weken school

werd <leerling> evenwel preventief geschorst omdat hij genoemd werd in het verdwijnen van een iPod van een leerlinge uit een andere klas. <Leerling> had de diefstal niet gepleegd, maar wist wie dit wel had gedaan maar zei hier evenwel niets over. De verzoekende partij is van mening dat de sanctie van de definitieve uitsluiting buiten proportie is, zeker gezien er zich geen problemen met <leerling> voordeden in de lessen. Tijdens de zitting van de beroepscommissie had de verzoekende partij de indruk dat drie van de vier commissieleden reeds doordrongen waren van <leerling> schuld, ondanks het gebrek aan bewijs van enig ander element dan dat <leerling> op de hoogte was dat iemand anders de iPod in zijn bezit had. De verzoekende partij haalt aan dat de definitieve uitsluiting een zeer zware impact heeft op <leerling> en dat <leerling> zeer teleurgesteld is dat het nu niet meer mogelijk zal zijn om de ideale richting gedurende de volgende 2 schooljaren in <school> te volgen. Het is geen evidentie om een andere school te vinden voor <leerling> en <leerling> is intussen al vijf weken thuis. De verzoekende partij haalt aan dat het moeilijk is om opvang te voorzien en dat de slaagkansen van <leerling> zwaar zijn gehypothekeerd door de beslissing van de school van verwerende partij. Verder haalt zij ook aan dat de gezinssituatie van <leerling> de afgelopen tijd moeilijk is geweest en hoopt langs deze weg gehoor te krijgen opdat de school bewogen kan worden om over te gaan tot een aangepaste maatregel, in lijn met de gebeurde feiten. Intussen blijft de verzoekende partij zoeken naar een nieuwe school voor <leerling>.

De verwerende *partij* en de LOP-deskundige ontvingen geen uitnodiging van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3. Over de ontvankelijkheid van de klacht

3.1. Overwegende dat art. 110/14, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat ouders en andere belanghebbenden naar aanleiding van een niet-gerealiseerde inschrijving een schriftelijke klacht kunnen indienen bij de Commissie inzake Leerlingenrechten; dat de voorzitter van de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de klacht niet gericht is tegen een niet-gerealiseerde inschrijving, maar tegen de beslissing om <leerling> definitief uit te sluiten uit de school van verwerende partij.

Overwegende dat de voorzitter van de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat de Commissie inzake Leerlingenrechten niet bevoegd is om uitspraak te doen over de klacht van de verzoekende partij; dat de voorzitter van de Commissie inzake Leerlingen derhalve van oordeel is dat de klacht onontvankelijk is.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Enig artikel.

De klacht van 22 februari 2017 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is onontvankelijk.

Aldus uitgesproken door de voorzitter van de Commissie inzake Leerlingenrechten op 21 maart 2017.

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De secretaris de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

P. BEX

L. VENY