



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2017/01  
van 19 januari 2017**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 16 december 2016 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de  
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. Op 23 november 2016 ging de verzoekende partij naar de school van verwerende partij om <leerling> in te schrijven; er werd op dat moment geen beslissing genomen. Toen de verzoekende partij op 28 november 2016 opnieuw naar de school ging om <leerling> in te schrijven, werd hij geweigerd. Er werd geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving gegeven.

1.2. Met een verzoekschrift van 16 december 2016 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

#### **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

#### **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 12 januari 2017 uitgenodigd voor de zitting van 19 januari 2017 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De *verzoekende partij* verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verzoekschrift. Hierin stelt zij op 23 november 2016 voor de eerste keer naar de <school> te zijn gegaan om <leerling> in te schrijven in het eerste leerjaar van de tweede graad Kantoor BSO. De directeur vertelde haar dat hij hierover nog zou beslissen en dat hij haar dan zou opbellen. De verzoekende partij had na een paar dagen niets vernomen en heeft toen zelf gebeld naar de verwerende partij. Tijdens dit telefoongesprek deelde de verwerende partij mee dat er nog geen beslissing werd genomen omdat zij de vorige school van <leerling>, <school>, waar <leerling> definitief was uitgesloten, nog niet had kunnen bereiken. Op maandag 28 november 2016 ging de verzoekende partij opnieuw naar de school om de inschrijving te vragen, maar hij werd er geweigerd omdat de school nog steeds onvoldoende informatie had. De verzoekende partij geeft aan dat de school opnieuw zou bellen nadat ze meer informatie verkregen had. Op 9 december 2016 had de verzoekende partij nog steeds geen telefoon gekregen. Op dit moment is <leerling> ingeschreven in het eerste leerjaar van de tweede graad Basismechnica BSO te <school>, maar de leerling wil echt de richting verkoop volgen. De verzoekende partij meent dat er nog plaats is in de <school> en dat haar het recht op inschrijven werd ontnomen.

De verwerende *partij* is op de zitting aanwezig en wordt door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Zij gaat akkoord met de samenstelling van de Commissie. De verwerende partij geeft aan dat <leerling> op 18 november alleen naar de school was gegaan met de vraag tot inschrijving. <leerling> toonde geen motivatie en reageerde veeleer agressief. Er werd hem verteld dat hij niet meerderjarig was en dat er niet ingeschreven kon worden. <leerling> ontving toen een document laattijdige inschrijving en er werd aan hem gevraagd om terug te komen met een ouder. Met het document "laattijdige inschrijving" vraagt de school naar de voorgeschiedenis en de motivatie van de leerlingen, alsook naar een aantal persoonsgegevens. Op 23 november kwam <leerling> samen met de ouder terug om zich te laten inschrijven. Aangezien het <leerling> zijn derde school was in de loop van dit schooljaar, wou de verwerende partij eerst uitzoeken wat er gebeurd was in zijn vorige scholen. Zij informeerde derhalve de verzoekende partij dat ze nog niet konden inschrijven wegens een gebrek aan informatie. Daarenboven wilde de leerling Verkoop BSO doen, een richting die de <school> niet aanbiedt (zij organiseert enkel Kantoor BSO). Op 28 november is de verzoekende partij nogmaals naar de school gegaan met de vraag tot inschrijving. Opnieuw heeft de verwerende partij meegedeeld dat ze nog niet over voldoende informatie beschikte en niet kon inschrijven, maar haar op de hoogte zou brengen wanneer ze meer informatie hadden.

Verder geeft de verwerende partij aan dat <leerling> was ingeschreven in <school> waar hij slechts twee dagen is geweest. De verwerende partij vermoedt dat hij aan het 'schoolshoppen' is en beklemtoont dat de verzoekende partij na 28 november niet meer is teruggekeerd met de vraag tot inschrijving.

3.3. De *LOP-deskundige*, < *LOP-deskundige*>, is op de zitting aanwezig. Hij bevestigt bovenstaande gebeurtenis. Hij geeft aan dat het informeren bij andere scholen bij een inschrijving van een leerling geen afspraak is die binnen het LOP is vastgelegd.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. Overwegende dat artikel 110/8-11 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt in welke gevallen een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat er in onderhavig dossier geen van de decretaal bepaalde weigeringsgronden van toepassing is.

4.2. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de verzoekende partij tot tweemaal een formele vraag tot inschrijving stelde; dat er zodoende sprake is van een aangehouden vraag tot inschrijving; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten echter moet vaststellen dat de school niet tot inschrijving is overgegaan; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten derhalve van oordeel is dat dit als een weigering van inschrijving moet worden beschouwd.

4.3. Overwegende dat artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs aan de leerling en aan de voorzitter van het LOP moet meedelen.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving niet werd bezorgd aan de ouders en aan het LOP; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat de ontstentenis van een weigeringsbeslissing als een niet-gemotiveerde beslissing moet worden gevat en dat er dus niet werd voldaan aan de voorwaarden gesteld in artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs.

4.4. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat het opvragen van bijkomende informatie aan andere scholen niet behoort tot de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om een leerling in te schrijven; dat de Commissie inzake Leerlingen bijgevolg van oordeel is dat de door de school van de verwerende partij gevolgde procedure waarbij de beslissing om de leerling in te schrijven afhankelijk is van de bijkomende informatie door de vorige school, niet voldoet aan de decretale voorwaarden.

4.5. Overwegende van dit alles oordeelt de Commissie inzake Leerlingenrechten dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.6. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

## **BESLISSING**

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 16 december 2016 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 19 januari 2017.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,  
De heer Bengt Verbeeck en mevrouw Rachida Lamrabet, effectieve leden,  
De secretaris de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**P. BEX**

**i.o. L. VENY  
R. LAMRABET**