



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2016/49
van 30 november 2016**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 27 oktober 2016 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij heeft zich meermaals aangediend bij <school>, <adres> om haar dochter <leerling> in te schrijven voor het schooljaar 2016-2017. De inschrijving werd niet gerealiseerd. Op 19 september 2016 ontvangt verzoekende partij een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving, ingevuld op 16 september 2016.

1.2. Met een verzoekschrift van 27 oktober 2016 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 16 november 2016 uitgenodigd voor de zitting van 30 november 2016 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord en laat zich bijstaan door <persoon>. De verzoekende partij heeft zich in juni 2016 aangediend bij <school> om haar dochter in te schrijven. De inschrijving werd niet gerealiseerd en er werd geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd aan verzoekende partij. Op 16 september 2016 werd er opnieuw een vraag tot inschrijving gesteld. De school bezorgde op 19 september een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving.

De verwerende partij is niet op de zitting aanwezig maar heeft een verweerschrift bezorgd aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. Daarin schrijft zij dat verzoekende partij zich heeft aangeboden voor een inschrijving in de loop van de maand mei 2016 en dat het schoolsecretariaat de ouder heeft gevraagd om terug te komen vanaf 1 juni 2016. Verzoekende partij zou zich pas einde september 2016 opnieuw hebben aangediend. Op dat moment was de capaciteit voor schooljaar 2016-2017 bereikt en kon de inschrijving niet gerealiseerd worden.

3.4. De LOP-deskundige, <LOP-deskundige>, is niet op de zitting aanwezig maar heeft een situatieschets bezorgd aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. Daarin schrijft ze dat in het LOP <Lokaal Overleg Platform> voor de inschrijvingen voor schooljaar 2016-2017 de voorrangperiode indicator/niet-indicator liep van 2 tot 27 mei 2016 en dat de vrije inschrijvingen startten vanaf 1 juni 2016. Op 16 september 2016 ontving het LOP bericht van <school> waaruit bleek dat er in schooljaar 2016-2017 voor geboortjaar 2014 geen vrije plaatsen meer waren.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 37septies, §1 van het decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur voor al zijn scholen in het werkingsgebied van een LOP twee contingenten vaststelt die worden vooropgesteld voor de gelijktijdige inschrijving van leerlingen die voldoen aan één of meer ofwel niet voldoen aan de indicatoren.

Overwegende dat voor de inschrijvingen voor schooljaar 2016-2017 in het <Lokaal Overleg Platform> de voorrangperiode voor deze twee contingenten liep van 2 tot 27 mei 2016 en de vrije inschrijvingsperiode startte op 1 juni 2016; dat onverminderd of verzoekster zich voor een eerste keer aanbod in mei dan wel in juni, zij in beide gevallen op dat ogenblik had moeten worden ingeschreven in functie van de vrije plaatsen op dat moment.

4.2. Overwegende dat artikel 37terdecies van het decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert haar beslissing binnen een termijn van vier kalenderdagen schriftelijk meedeelt aan de ouders van de leerling volgens het model mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving.

Overwegende dat verzoekende partij slechts op 19 september 2016 een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving ontvangt.

4.3 Overwegende bijgevolg dat de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van het decreet Basisonderwijs om de inschrijving van betrokken leerling te weigeren.

4.4 Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen *37octies* tot en met *37duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van *27 oktober 2016* inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 30 november 2016.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
Mevrouw en heren, Patrice Caremans, Bengt Verbeeck en Eugeen Verhellen, effectieve leden en de heer, Gil Thys, plaatsvervangend lid,
en mevrouw Ingrid Hugelier, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

I. HUGELIER

L. VENY