



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2016/46  
van 05 oktober 2016**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende in de <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 14 september 2016 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. De verzoekende partij wenst haar dochter <leerling>, in te schrijven voor het schooljaar 2016-2017 in vestigingsplaats <vestigingsplaats> van <school>, <adres>. De verzoekende partij ontving voor <leerling> een niet-gerealiseerde inschrijving voor deze vestigingsplaats.

De inschrijving van <leerling> werd wel gerealiseerd in vestigingsplaats <vestigingsplaats 2> van <school>.

1.2. Met een verzoekschrift van 14 september 2016 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> in vestigingsplaats <vestigingsplaats> van <school>.

#### **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

Overwegende dat de klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

#### **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 28 september 2016 uitgenodigd voor de zitting van 5 oktober 2016 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Zij verklaart dat ze, toen <leerling> naar de derde kleuterklas ging in <school>, naar het buitenland zijn verhuisd om zich daar tijdelijk dan wel definitief te vestigen. <leerling> volgde het eerste leerjaar in het buitenland en is vervolgens teruggekeerd naar België. Omdat verzoekende partij nooit schriftelijk te kennen heeft gegeven dat <leerling> uitgeschreven moest worden, is ze van mening dat <leerling> recht heeft op een plaats in vestigingsplaats <vestigingsplaats> van <school>. Zij ontving op 22 augustus 2016 een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving, omdat de capaciteit in het tweede leerjaar voor schooljaar 2016-2017 bereikt was. De inschrijving van <leerling> werd wel gerealiseerd in een andere vestigingsplaats van de school, namelijk in de vestigingsplaats <vestigingsplaats 2>.

De verwerende partij is niet op de zitting aanwezig, maar bezorgde een verweerschrift aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. Daarin verklaart zij de leerling te hebben uitgeschreven, omdat de verzoekende partij te kennen had gegeven definitief naar het buitenland te verhuizen. De school heeft te goeder trouw de leerling uitgeschreven zonder een bericht van schoolverandering af te wachten. Hiervoor verwijst ze naar de richtlijnen uit de omzendbrief "schoolveranderen in de loop van het schooljaar". De vrijgekomen plaats is ondertussen ingenomen door een andere leerling, waardoor de capaciteit bereikt werd.

3.4. De LOP-deskundige, <LOP-deskundige>, is op de zitting aanwezig. Zij verklaart dat <school> geen capaciteitsverhoging heeft aangevraagd aan het LOP. Het is de afspraak dat een capaciteitsverhoging in het LOP <LOP> niet wordt toegestaan voor een individuele leerling.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1 Overwegende dat de verzoekende partij aan de verwerende partij heeft gecommuniceerd dat ze definitief naar het buitenland zouden verhuizen, wat ter zitting niet wordt tegengesproken door de verzoekende partij.

Overwegende bijgevolg dat verwerende partij te goeder trouw heeft gehandeld en de leerling heeft uitgeschreven.

4.2 Overwegende dat artikel 37*octies-undecies* van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

Overwegende dat artikel 37*novies*, §4 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur elke bijkomende inschrijving weigert wanneer de capaciteit overschreden wordt; dat op het ogenblik van de vraag tot inschrijving door verzoekende partij die maximumcapaciteit bereikt was.

Overwegende dat in de gegeven omstandigheden de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat het Decreet Basisonderwijs niet werd miskend en de beslissing houdende niet-gerealiseerde inschrijving rechtmatig is.

4.4 Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister

van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

## **BESLISSING**

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd.

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

### Enig artikel.

De klacht van 14 september 2016 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 5 oktober 2016.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,

De heer Bengt Verbeeck en mevrouw Patrice Caremans, effectieve leden, de heer Gil Thys, plaatsvervangend lid,

De heer Michaël Van der Eycken, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**M. VAN DER EYCKEN**

**L. VENY**