



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2016/44
van 08 september 2016**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 17 augustus 2016 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Op 8 maart 2016 ging de verzoekende partij naar <school> om haar dochter <leerling> in te schrijven in 1B. Op 8 maart werd <leerling> geweigerd. Er werd op dat moment een kopie van de leerlingenfiche aan de verzoekende partij bezorgd, maar geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving. Na verschillende telefonische contacten is de verzoekende partij op 5 september 2016 langsgedaan voor een inschrijving. De verzoekende partij ontving toen een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving.

1.2. Met een verzoekschrift van 17 augustus 2016 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

- 3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden bij aangetekend schrijven van 02 september 2016 uitgenodigd voor de zitting van 08 september 2016 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.
- 3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting. Verzoekende partij wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verzoekende partij had op 23 januari 2016, tijdens de open klas-dag, een afspraak gemaakt voor de inschrijving van haar dochter in 1B, te weten 10 maart 2016 om 10.00. Toen zij, om persoonlijke redenen, de afspraak moest verplaatsen, verplaatste de verwerende partij die naar 8 maart 2016. De verzoekende partij geeft aan dat die dag niet de directeur, maar de adjunct-directeur aanwezig was die meldde dat er geen plaats meer was in 1B, maar dat <leerling> op de vijfde plaats van de wachtlijst stond. Vervolgens werd er door de school aangeraden dat verzoekster op 29 juni moest bellen, omdat er waarschijnlijk nog plaatsen zouden vrijkomen. Aan het einde van het schooljaar belt de verzoekende partij naar de school en maakt een afspraak met de directie. Ook toen bleek dat er evenmin plaats. Erna heeft de school volgens de verzoekende partij verschillende keren gezegd terug te bellen, maar uiteindelijk bleek steeds dat er geen plaats was. Maandagochtend 5 september is de verzoekende partij uiteindelijk naar school gegaan en kreeg te horen dat ze de beslissing van de Commissie inzake Leerlingenrechten moest afwachten. De verzoekende partij ontving toen een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving. De verzoekende partij meent dat zij meteen een andere school had kunnen zoeken indien de verwerende partij onmiddellijk op 23 januari 2016 gezegd had dat er geen plaats meer was in 1B. De verzoekende partij verklaart tevens dat de verwerende partij onlangs nog een leerling in 1B heeft ingeschreven. Het probleem is dat <leerling> niet alleen het openbaar vervoer kan nemen om naar school te gaan. De enige optie voor de verzoekende partij is dat haar dochter naar <gemeente> naar school kan gaan. In <school> waren de inschrijvingen op 23 februari jl., maar de verzoekende partij heeft zich daar niet aangeboden omdat ze dacht dat de inschrijving in <school> zou worden gerealiseerd. Momenteel heeft de verzoekende partij nog geen school gevonden.

De verwerende *partij* is op de zitting aanwezig en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verwerende partij heeft de verzoekende partij op de open klas-dag ontmoet en meteen een afspraak genoteerd voor de inschrijving (10 maart). Zij geeft aan dat zij geen leerlingen kon inschrijven vóór 1 maart 2016. Nadien is de afspraak verplaatst naar 8 maart. Op dat moment was de capaciteit in 1B reeds bereikt. De verwerende partij benadrukt dat ze zeker de volgorde van de afspraken gerespecteerd heeft en dat de afspraken in volgorde van de aanvragen gemaakt werden. <Leerling> stond initieel op de vijfde plaats op de wachtlijst; momenteel is zij opgeschoven naar de derde plaats. De verwerende partij erkent dat er ook al voor de open klas-dag afspraken gemaakt werden. De inschrijvingsprocedure staat niet in het schoolreglement, maar wel op de schoolkalender, en de inschrijvingen worden aldus georganiseerd om kampeertoestanden te vermijden. De school benadrukt dat zij heel duidelijk aan de verzoekende partij gezegd heeft dat het raadzaam was om ook in andere scholen de inschrijving te vragen. Op 8 maart 2016 werd geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving gegeven, maar de verzoekende partij ontving wel een leerlingenfiche waaruit bleek dat de inschrijving niet kon worden gerealiseerd. Ten slotte geeft de verwerende partij aan dat de leerling die onlangs in 1B werd ingeschreven voor <leerling> op de wachtlijst stond.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

- 4.1. Overwegende dat artikelen 110/8-11 van de Codex Secundair Onderwijs bepalen in welke gevallen een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.
- 4.2. Overwegende dat, overeenkomstig artikel 110/2 van de Codex Secundair Onderwijs, de inschrijvingen binnen elke voorrangperiode chronologisch dienen te verlopen.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat er door de school een rangorde met afspraken voor inschrijvingen werd aangelegd op grond van wie de vraag eerst stelde; dat dit systeem vooraf niet bekendgemaakt is aan de ouders; dat de ouders bijgevolg niet kunnen weten vanaf welk ogenblik ze zich kunnen inschrijven of een afspraak maken voor inschrijving.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat de gehanteerde werkwijze onvoldoende transparant is en niet kan garanderen dat de ouders een goed zicht hebben op het aantal ouders dat zich reeds vóór hun aangeboden heeft; dat evenmin het recht op gelijke behandeling en respect van de chronologische aanmelding in het kader van het inschrijvingsdecreet op die wijze niet aan de ouders kunnen worden gewaarborgd.

- 4.3. Overwegende dat artikel 110/19 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen een beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure; dat artikel 110/25 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een aanmeldingsprocedure door de Commissie inzake Leerlingenrechten moet zijn goedgekeurd .

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de school van verwerende partij de namen van de leerlingen die zich wensten in te schrijven reeds vanaf januari noteerde; dat de school volgens de chronologie op deze lijst de inschrijvingen van de leerlingen realiseerde; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat deze werkwijze impliciet overeenkomt met de organisatie van een aanmeldingsprocedure.

Overwegende, in die omstandigheden, dat het schoolbestuur niet beschikt over een aanmeldingsprocedure die goedgekeurd is door de Commissie inzake Leerlingenrechten; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten derhalve van oordeel is het door de school toegepaste impliciete aanmeldingssysteem niet toegestaan is volgens de bepalingen van de Codex Secundair Onderwijs.

- 4.4. Overwegende dat artikel 110/13 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert dit binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs aan de hand van een door de Vlaamse Regering bepaald model moet meedelen aan de ouders van de leerling.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de verzoekende partij een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving ontving op 5 september 2016; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg moet vaststellen dat de voorgeschreven termijn van vier kalenderdagen niet werd gerespecteerd; dat de Commissie derhalve van oordeel is dat de weigeringsbeslissing niet werd gemotiveerd conform de voorschriften van de Codex Secundair Onderwijs.

- 4.5. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van *17 augustus 2016* inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 08 september 2016.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heren Bengt Verbeeck, Jan Fiers en Eugene Verhellen, effectieve leden, de heer Gil Thys, plaatsvervangend lid,
De secretaris de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

P. BEX

L. VENY