



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2016/42  
van 18 augustus 2016**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van >school>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 25 juli 2016 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing  
van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

- 1.1. Op 4 juli 2016 werd de inschrijving van <leerling> in het <school> geweigerd.
- 1.2. Met een verzoekschrift van 25 juli 2016 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing  
van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

#### **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de  
termijn regelmatig is ingesteld.

#### **3. Over het procedureverloop**

- 3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.
- 3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden bij aangetekend schrijven van 03  
augustus 2016 uitgenodigd voor de zitting van 18 augustus 2016 van de Commissie inzake  
Leerlingenrechten.
- 3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie  
inzake Leerlingenrechten gehoord. <Leerling> heeft het eerste leerjaar van het secundair  
onderwijs voltooid in het <school>. In het schooljaar 2015-2016 heeft hij het tweede leerjaar

secundair onderwijs voltooid in een andere school en behaalde hij een A-attest. De verzoekende partij wenst zich voor het schooljaar 2016-2017 opnieuw in te schrijven in het <school> en heeft zich daartoe in juni jl. een eerste keer aangeboden. De inschrijving kon niet doorgaan omdat de leerling er niet bij was, er werd gevraagd om terug te komen. Op 4 juli 2016 heeft de verzoekende partij zich opnieuw aangeboden voor de inschrijving, maar de inschrijving werd opnieuw geweigerd aangezien hij, volgens de school, niet het juiste niveau voor Nederlands en biologie behaalde, standpunt dat de verzoekende partij die niet deelt. De vraag tot inschrijving werd tweemaal gesteld, maar werd niet gerealiseerd. De verzoekende partij heeft expliciet naar een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving gevraagd, maar kreeg er geen. De verzoekende partij beweert ook dat de verwerende partij niet heeft meegedeeld dat ze contact moest opnemen met het CLB en terugkeren op 22 augustus 2016.

De verwerende *partij* is niet op de zitting aanwezig. Ze geeft aan dat hoewel het rapport belangrijke tekorten vertoont, de leerling van zijn huidige school een A-attest krijgt. Met een tekort op natuurwetenschappen wenst de leerling 3 Wetenschappen te starten, terwijl volgens haar de resultaten op het rapport van de leerling van dien aard zijn dat een succesvolle inschrijving in die richting (en bij uitbreiding 3 ASO) niet gegarandeerd is. Na het overleg begin juli heeft de verwerende partij de verzoekende partij geadviseerd contact op te nemen met het CLB van de huidige school en eventueel op de inschrijvingsdag van 22 augustus 2016 terug te komen.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. Overwegende dat artikel 110/8-11 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

4.2. Overwegende dat de toelatingsvoorwaarden van het eerste leerjaar van de tweede graad ASO vastgelegd zijn in artikel 10 van het Besluit van de Vlaamse regering betreffende de organisatie van het voltijds secundair onderwijs van 19 juli 2002; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat <leerling> aan de toelatingsvoorwaarden voldeed; dat het schoolbestuur van de verwerende partij, hoe begrijpelijk ook vanuit haar standpunt, op louter pedagogische gronden niet inging op de vraag tot inschrijving; dat pedagogische redenen evenwel geen weigeringsgrond in het kader van het Inschrijvingsdecreet vormen.

4.3. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat geen enkele andere weigeringsgrond, zoals bepaald in art. 110/8-11 van de Codex Secundair Onderwijs, van toepassing is.

4.4. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

## **BESLISSING**

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 25 juli 2016 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 18 augustus 2016.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,

De heren Eugeen Verhellen en Jan Fiers, en mevrouwen Rachida Lamrabet en Patrice Caremans, effectieve leden, de heer Gil Thys, plaatsvervangend lid,

De secretarissen mevrouw Sara De Meerleer en mevrouw Katrien Deman.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**S. DE MEERLEER  
K. DEMAN**

**L. VENY**