



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2016/40
van 18 augustus 2016**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 05 juli 2016 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekende partij heeft zich op 23 juni, 30 juni en 4 juli aangediend bij <school>, <adres> om haar zoon in te schrijven onder ontbindende voorwaarde voor schooljaar 2016-2017. De inschrijving werd niet gerealiseerd.

1.2. Met een verzoekschrift van 05 juli 2016 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 02 augustus 2016 uitgenodigd voor de zitting van 18 augustus 2016 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Zij verklaart dat ze tot driemaal toe in de school is geweest om <leerling> in te schrijven. Steeds werd ze door de school geadviseerd om te wachten tot na het oudercontact in de vorige school en vervolgens om te wachten totdat na overleg met de klassenraad en het CLB had plaatsgevonden. De schepen van onderwijs, het LOP en de vorige school van <leerling> vertelden dat hun zoon wel recht had op een inschrijving en bijgevolg begrijpt de verzoekende partij niet waarom <leerling> niet ingeschreven is. Ze heeft daarom geen vertrouwen in de school en heeft <leerling> inmiddels ingeschreven in een andere school.

De *verwerende partij* is niet op de zitting aanwezig maar heeft een verweerschrift bezorgd aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. Daarin schrijft zij dat de ouders inderdaad op school zijn geweest voor een inschrijving en zij had voorgesteld het oudercontact op de vorige school af te wachten alvorens tot inschrijving over te gaan. Zij wilde <leerling> inschrijven onder ontbindende voorwaarde, nadat overleg met ouders en CLB had plaatsgevonden. De verwerende partij erkent in het verweerschrift een fout te hebben gemaakt en weet dat ze <leerling> eerst had moeten inschrijven om vervolgens het overleg te organiseren. De school is bereid om <leerling> alsnog in te schrijven vanaf 23 augustus.

3.5. De *LOP-deskundige* is niet op de zitting aanwezig.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 37*undecies* §2 van het decreet basisonderwijs bepaalt dat leerlingen die beschikken over een verslag voor toegang tot het buitengewoon onderwijs door een school onder ontbindende voorwaarde worden ingeschreven; dat het ter beschikking stellen van het verslag door de ouders samen gaat met de verbintenis van de school tot het organiseren van overleg met de ouders, de klassenraad en het CLB over de aanpassingen die nodig zijn om de leerling mee te nemen in een gemeenschappelijk curriculum of om de leerling studievoortgang te laten maken op grond van een individueel aangepast curriculum.

Overwegende dat de school van verwerende partij de vraag tot inschrijving van verzoekende partij meermaals niet honoreerde; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van het Decreet Basisonderwijs om de inschrijving van betrokken leerling te weigeren.

4.2 Overwegende dat verzoekende partij ter zitting echter bekend maakt dat haar zoon elders is ingeschreven en ze de inschrijving niet langer wenst te realiseren; dat het recht op onderwijs aldus in een andere school van vrije keuze gehonoreerd wordt en er in hoofde van de verzoekende partij bijgevolg geen volgehouden belang meer aanwezig is bij een uitspraak ten gronde in deze zaak; dat de klacht zonder voorwerp is geworden.

4.3 Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen – I, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen III.7. tot en met III.13. en V.1. tot en met V.6.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 05 juli 2016 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar zonder voorwerp.

Aldus uitgesproken te Brussel op 18 augustus 2016.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
de heren Jan Fiers en Eugeen Verhellen, mevrouw Patrice Caremans en mevrouw Rachida Lamrabet, effectieve leden, de heer Gil Thys , plaatsvervangend lid,
en mevrouw Sara De Meerleer, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

S. DE MEERLEER

L. VENY