



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2016/37  
van 18 augustus 2016**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 13 juli 2016 hebben <ouder> klacht ingediend tegen het advies van <school>, <adres> om de' inschrijving van <leerling> te ontbinden.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. <Leerling> volgde het afgelopen schooljaar 2015-16 het gemeenschappelijk curriculum in het eerste leerjaar van de derde graad Landbouw BSO. Hij behaalde hiervoor een A-attest en zou het volgende schooljaar 2016-17 het tweede leerjaar van de derde graad Landbouw BSO willen volgen. Wegens door de school geachte onredelijkheid van aanpassingen adviseert de delibererende klassenraad van <school> om de opleiding van <leerling> stop te zetten.

1.2. Met een verzoekschrift van 13 juli 2016 hebben <ouder> klacht ingediend tegen *het advies* van <school>, <adres> om *de' inschrijving van <leerling> te ontbinden*.

#### **2. Over het procedureverloop**

2.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

2.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden bij aangetekend schrijven van 03 augustus 2016 uitgenodigd voor de zitting van 18 augustus 2016 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

2.3. De *verzoekende partij* wordt ter zitting vertegenwoordigd door de heer <vertegenwoordiger> en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verzoekende partij gaat niet akkoord met het advies van de klassenraad die geadviseerd heeft om de opleiding van haar zoon stop te zetten wegens onvoldoende inzet terwijl de aangeboden aanpassingen niet tot de gewenste leerwinst zouden leiden.

<leerling> heeft een visuele beperking en heeft daarbij recht op redelijke aanpassingen. De verzoekende partij meent dat er heel wat aanpassingen mogelijk zijn, maar dat de verwerende partij onvoldoende redelijke aanpassingen heeft doorgevoerd. Zij was evenmin betrokken bij de opmaak van het verslag voor het individueel aangepast curriculum (IAC). Het is voor alles de wens van de leerling zijn schoolloopbaan te vervolledigen in de door hem gekozen opleiding in de school van verwerende partij.

De verwerende *partij* is op de zitting aanwezig en dient ter zitting een verweerschrift in. Hierin stelt zij dat <leerling> sinds 1 september 2010 is ingeschreven op haar school. Op grond van een verslag in het kader van het M-decreet besloot de verwerende partij, in onderling overleg met de verzoekende partij, om <leerling> tijdens het schooljaar 2015-2016 te laten starten in het eerste leerjaar van de derde graad Landbouw met een IAC wegens zijn beperkt gezichtsvermogen. In de opleiding moet de leerling vaak met machines en dieren werken en dit houdt een veiligheidsrisico in. <leerling> volgde de theorievakken mee en voor de praktijkvakken werd per vak bekeken wat haalbaar of vervangbaar is. <Leerling> blijkt echter niet in staat om ook die nodige doelstellingen te halen zoals het werken met machines, slijpwerk, boren, monteren, reinigen van stallen, dieren verzorgen e.d. <leerling> heeft tijdens de tweede helft van het schooljaar geen stage kunnen doen omdat er geen stageplaats gevonden werd.

De delibererende klassenraad concludeerde op het einde van het schooljaar dat de aangeboden aanpassingen niet tot de gewenste leerwinst geleid hebben. Bovendien kunnen er niet meer aanpassingen of maatregelen worden genomen om nog meer tegemoet te komen aan de onderwijsbehoeften van de leerling, aldus verwerende partij. De klassenraad adviseerde om de opleiding stop te zetten. De directeur volgt de klassenraad hierin, ook na het gesprek met de verzoekende partij op 30 juni 2016.

De verwerende partij bevestigt ter zitting dat er geen verslagen zijn gemaakt van de gevoerde gesprekken met verzoekende partij.

### **3. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

3.1. Overwegende dat art. 110/11, §3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat de school de inschrijving van een leerling voor een daaropvolgend schooljaar kan ontbinden wanneer tijdens de schoolloopbaan de nood aan aanpassingen voor een leerling wijzigt.

3.2. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de voorgelegde stukken geen formele beslissing tot ontbinding van de inschrijving bevatten, maar er slechts sprake is van een advies tot stopzetting van de opleiding; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten derhalve van oordeel is dat de klacht naar de vorm niet regelmatig is ingesteld; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat de klacht onontvankelijk is.

## **BESLISSING**

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 13 juli 2016 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is onontvankelijk.

Aldus uitgesproken te Brussel op 18 augustus 2016.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,

De heren Eugeen Verhellen, Jan Fiers, Hugo Deckers en Patrick Vandelanotte en de dames Rachida Lamrabet en Patrice Caremans, effectieve leden, de heer Gil Thys, plaatsvervangend lid,

De secretaris mevrouw Sara De Meerleer.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**S. DE MEERLEER**

**L. VENY**