



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

Nr. 2016/34bis van 8 september 2016

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 04 juli 2016 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. <leerling> volgde onderwijs in de school van de verwerende partij. Wegens onredelijkheid van aanpassingen werd thans de inschrijving in <school> van <leerling> ontbonden.

1.2 Met een verzoekschrift van *04 juli 2016* heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

1.3. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 03 augustus 2016 uitgenodigd voor de zitting van 18 augustus 2016 van de Commissie inzake Leerlingenrechten. De behandeling van de klacht werd toen ter zitting uitgesteld. Er was door de verwittigde en gewettigde afwezigheid van de verzoekende partij geen tegensprekelijk debat mogelijk, waar dit in het onderhavige geval als zeer noodzakelijk werd geacht.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de ontbinding van inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 29 augustus 2016 uitgenodigd voor de zitting van 8 september 2016 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt bijgestaan door <vertegenwoordiger GON>. Ze wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De school en het CLB verbraken eenzijdig het GON-traject met een verslag op grond van draagkracht. Hiermee ontbinden ze de inschrijving omwille van de onredelijkheid van aanpassingen. De verzoekende partij meent dat ze, samen met de GON, in de loop van het schooljaar nooit geïnformeerd werd over grote moeilijkheden noch betrokken werd in het beslissingsproces.

<Leerling> werd met een verslag begin juli 2015 op <school> in een 1B klas ingeschreven. Na een tussentijdse evaluatie in februari, komt er ook een extra klassenraad in april. Deze klassenraad kwam er op vraag van de GON-begeleiding toen bleek dat de school reeds beslist had om de inschrijving van <leerling> te ontbinden. De GON-begeleiding was niet op de hoogte gesteld van die gesprekken en was evenmin betrokken bij de gesprekken (van de klassenraad) die aanleiding hebben gegeven tot de kwestieuze beslissing. Bij het in vraag stellen van de beslissing en het polsen naar een eventuele achterliggende reden van de beslissing bij het leerkrachtenteam komt de bevestiging dat er een klassenraad heeft plaatsgevonden waarop GON niet werd uitgenodigd om de ingrijpende wending in het traject te bespreken. Ouders noch GON werden op de hoogte gesteld of betrokken in dit proces voorafgaand dit negatief advies.

Op 19 april 2016 beslist de verwerende partij dat de aanpassingen onredelijk zijn. In de periode die daarop volgt, werd de verzoekende partij door de verwerende partij gecontacteerd voor een gesprek. De verzoekende partij nam meteen contact op met de GON-begeleiding. Na het vernemen van de beslissing, wilde de verzoekende partij ook niet meer ingaan op de vraag tot overleg met de school. Ze was aanwezig op alle gesprekken en oudercontacten en werd nooit geïnformeerd over deze problemen. Integendeel, ze kreeg steeds positieve feedback. Ze voelt zich in de steek gelaten door de school en het CLB. Na de eindevaluatie is de verzoekende partij van mening dat de school haar niet als volwaardige partner heeft behandeld. Ze was ten allen tijde bereid tot gesprek, ze was aanwezig op alle gevraagde overlegmomenten. Nooit kreeg ze de boodschap dat het niet haalbaar was voor het leerkrachtenteam en dat de school een tweede jaar lesgeven aan <leerling> niet haalbaar zag. Ze is steeds eerlijk geweest over de doelstelling om <leerling> les te laten volgen: welbevinden en de dingen meepikken die ze kan meepikken. Een diploma is niet belangrijk zolang ze maar gelukkig is. <leerling> was gelukkig en voelde zich goed op deze school bij haar vriendinnen.

Op de tussentijdse en eindevaluaties bleek zelfs dat er amper aanpassingen gebeurden en dat wanneer deze werden doorgevoerd ze redelijk waren (enkel aanpassingen van cursusmateriaal en toetsen in het kader van toegankelijk maken van lesmateriaal voor een leerling met een ernstige visuele beperking).

De verwerende *partij* is op de zitting aanwezig en geeft de volgende toelichting. De leerling volgde in het basisonderwijs een individueel curriculum, *i.e.* een individueel aangepast curriculum. Er werden wijzigingen door de verzoekende partij aangevraagd, maar die werden niet doorgevoerd. De verwerende partij meent heel wat optische hulpmiddelen aangeboden en ondersteuning gebracht te hebben voor de slechtziendheid van de leerling. Het individueel curriculum van <leerling> is zeer afwijkend van het algemeen curriculum. Op het einde van het eerste leerjaar secundair onderwijs werd het pas duidelijk dat een verdere studiekeuze geen evidentie was. In het tweede leerjaar van het secundair onderwijs zal het individueel curriculum zo apart worden dat <leerling> geen deel meer zou uitmaken van de klasgroep. <leerling> opteerde voor de studierichting Hotel-Slagerij-Bakkerij. De techniek voor Hotel-Slagerij-Bakkerij is heel moeilijk en men moet hiervoor beroep kunnen doen op alle zintuigen. De leerling heeft ook geen automatisering die toelaat om handelingen opnieuw te doen, hierdoor moet de leerkracht individueel veel tijd spenderen aan <leerling> en dat is niet haalbaar in een

klas van zestien leerlingen. De verwerende partij is van oordeel dat het aanbieden van een IAC in de toekomst niet evident is, doordat er erg veel uren praktijk zijn. Als er niet steeds begeleiding is, is de veiligheid voor <leerling> en haar medeleerlingen niet gegarandeerd.

De verwerende partij merkt verder op dat er weinig leerwinst is, ondanks de aanpassingen die ze ondernam. Ze wil benadrukken dat <leerling> een zeer brave leerling is, maar het cognitief erg moeilijk loopt, mede doordat het visuele aspect dit voor haar erg moeilijk maakt. Ten slotte geeft de verwerende partij aan dat de positieve opmerkingen die steeds over <leerling> gegeven werden, terecht waren, maar ook kaderden in de zorg voor haar.

De GON-begeleidster, <GON-begeleidster>, is op de zitting aanwezig. Zij was erg verrast wanneer de verwerende partij haar vertelde het niet haalbaar was voor het leerkrachtenteam en dat de school een tweede jaar lesgeven aan <leerling> niet haalbaar zag. De GON-begeleiding heeft begrip voor het feit dat het moeilijk werken is in een keuken voor leerlingen met een visuele beperking, maar geeft aan dat er andere leerlingen zijn die het doen en kunnen. Ze geeft ook aan dat, gezien <leerling> een IAC volgt, zij niet alles moet kunnen en dat men aan de veiligheid kan werken.

3.3. De *LOP-deskundige*, < *LOP-deskundige* >, is op de zitting aanwezig.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat <leerling> reeds ingeschreven is in een andere school; dat het niet meer de wens is van de verzoekende partij om <leerling> in te schrijven in de school van de verwerende partij; dat de klacht derhalve niet langer gericht is tegen een ontbinding van inschrijving; dat het recht op onderwijs aldus gehonoreerd is en er in hoofde van de verzoekende partij bijgevolg geen belang meer aanwezig is bij een uitspraak ten gronde in deze zaak; dat de klacht zonder voorwerp is geworden.

4.2. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 04 juli 2016 inzake de ontbinding van inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is zonder voorwerp.

Aldus uitgesproken te Brussel op 8 september 2016.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heren Bengt Verbeeck, Jan Fiers, Patrick Vandelanotte, effectieve leden, de heer Gil Thys, plaatsvervangend lid,
De heer Patrick Vandelanotte, raadgevend lid
De secretaris de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

P. BEX

L. VENY