



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2016/34  
van 18 augustus 2016**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 04 juli 2016 hebben <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing  
van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. <leerling> loopt volgt onderwijs in de school van de verwerende partij. Wegens onredelijkheid van aanpassingen wordt thans de inschrijving in <school> van <leerling> ontbonden.

1.2 Met een verzoekschrift van 04 juli 2016 hebben <ouder> klacht ingediend tegen het advies van <school>, <adres> om de' inschrijving van <leerling> te ontbinden.

#### **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

Overwegende dat de klacht inzake de ontbinding van inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

#### **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 03 augustus 2016 uitgenodigd voor de zitting van 18 augustus 2016 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De *verzoekende partij* verschijnt niet ter zitting, maar diende een schriftelijk verweer in. De school en het CLB verbraken eenzijdig het GON-traject met een verslag op grond van draagkracht. Hiermee ontbinden ze de inschrijving omwille van de onredelijkheid van aanpassingen. De verzoekende partij meent dat ze, samen met de GON, in de loop van het schooljaar nooit geïnformeerd werd over grote moeilijkheden noch betrokken in het beslissingsproces.

<Leerling> werd met een verslag begin juli 2015 op <school> in een 1B klas ingeschreven. Na een tussentijdse evaluatie in februari, komt er ook een extra klassenraad. De verzoekende partij kreeg te horen dat het CLB een verslag zou hebben opgemaakt (vanuit feedback van de school) met doorverwijzing naar Buitengewoon Onderwijs. De GON-begeleiding was niet op de hoogte gesteld van die gesprekken en was evenmin betrokken bij de gesprekken (van de klassenraad) die aanleiding hebben gegeven tot de kwestieuze beslissing. Bij het in vraag stellen van de beslissing en het polsen naar een eventuele achterliggende reden van de beslissing bij het leerkrachtenteam komt de bevestiging dat er een klassenraad heeft plaatsgevonden waarop GON niet werd uitgenodigd om de ingrijpende wending in het traject te bespreken. Ouders noch GON werden op de hoogte gesteld of betrokken in dit proces voorafgaand dit negatief advies.

Op 19 april 2016 beslist de verwerende partij dat de aanpassingen onredelijk zijn. In de periode die daarop volgt, werd de verzoekende partij door de verwerende partij gecontacteerd voor een gesprek. De verzoekende partij nam meteen contact op met de GON-begeleiding. De verwerende partij weigerde in te gaan op de vraag voor overleg. Ze was aanwezig op alle gesprekken en oudercontacten en werd nooit geïnformeerd over deze problemen en mogelijke wending binnen het dossier. In tegendeel, ze kreeg steeds positieve feedback. Ze voelt zich in de steek gelaten door de school en het CLB. Na de eindevaluatie is de verzoekende partij van mening dat de school haar niet als volwaardige partner heeft behandeld. Ze was ten allen tijde bereid tot gesprek, ze was aanwezig op alle gevraagde overlegmomenten. Nooit kreeg ze de boodschap dat het niet haalbaar was voor het leerkrachtenteam en dat de school een tweede jaar lesgeven aan <leerling> niet haalbaar zag. Ze is steeds eerlijk geweest over de doelstelling om <leerling> les te laten volgen: welbevinden en de dingen meepikken die ze kan meepikken. Een diploma is niet belangrijk zolang ze maar gelukkig is. <leerling> was gelukkig en voelde zich goed op deze school bij haar vriendinnen.

Op de tussentijdse en eindevaluaties bleek zelfs dat er amper aanpassingen gebeurden en dat wanneer deze werden doorgevoerd ze redelijk waren (enkel aanpassingen van cursusmateriaal en toetsen in het kader van toegankelijk maken van lesmateriaal voor een leerling met een ernstige visuele beperking).

De verwerende *partij* is op de zitting aanwezig en geeft de volgende toelichting. De leerling volgde in het basisonderwijs een individueel curriculum, *i.e.* een individueel aangepast curriculum. Er werden wijzigingen door de verzoekende partij aangevraagd, maar die werden niet doorgevoerd. De verwerende partij meent heel wat optische hulpmiddelen aangeboden en ondersteuning gebracht te hebben voor de slechthoortheid van de leerling. Het individueel curriculum van <leerling> is zeer afwijkend van het algemeen curriculum. Op het einde van het eerste leerjaar secundair onderwijs werd het pas duidelijk dat een verdere studiekeuze geen evidentie was. In het tweede leerjaar van het secundair onderwijs zal het individueel curriculum zo apart worden dat <leerling> geen deel meer zou uitmaken van de klasgroep. <leerling> opteerde voor de studierichting Hotel-Slagerij-Bakkerij. De techniek voor Hotel-Slagerij-Bakkerij is heel moeilijk en men moet hiervoor beroep kunnen doen op alle zintuigen. De leerling heeft ook geen automatisering die toelaat om handelingen opnieuw te doen, hierdoor moet de leerkracht individueel veel tijd spenderen aan <leerling> en dat is niet haalbaar in een klas van zestien leerlingen.

De verwerende partij merkt verder op dat er weinig leerwinst is, ondanks de aanpassingen die ze ondernam. Ze wil benadrukken dat <leerling> een zeer brave leerling is, maar het cognitieve is ondermaats, mede doordat het visuele aspect dit voor haar erg moeilijk maakt.

Verweerster is niet akkoord met de visie van de verzoekende partij en de GON dat enkel welzijn primeert. In alle praktische lessen werden de GON-uren in de lessen techniek gebruikt, de overige uren praktijk zonder GON lukten niet.

3.3. De *LOP-deskundige*, < *LOP-deskundige*>, is op de zitting aanwezig.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. Overwegende dat er door de verwittigde en gewettigde afwezigheid van de verzoekende partij geen tegensprekelijk debat mogelijk was, waar dit in het onderhavige geval als zeer noodzakelijk wordt geacht.

4.2. Overwegende dat in de huidige stand van het geding de Commissie inzake Leerlingenrechten over onvoldoende en precieze informatie beschikt om met kennis van zaken uitspraak te doen; dat alvorens de Commissie inzake Leerlingenrechten over de gegrondheid van de onderhavige klacht kan oordelen en ter zake een gemotiveerde beslissing kan nemen, zij over bijkomende inlichtingen moet beschikken; dat overeenkomstig artikel 11 van het huishoudelijk reglement door de Commissie inzake Leerlingenrechten bijkomende onderzoeksmaatregelen worden bevolen.

## **BESLISSING**

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

#### Enig artikel.

De klacht van 04 juli 2016 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> wordt uitgesteld.

Aldus uitgesproken te Brussel op 18 augustus 2016.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,

De heren Eugeen Verhellen, Jan Fiers, Hugo Deckers en Patrick Vandelanotte en mevrouwen Rachida Lamrabet en Patrice Caremans, effectieve leden, de heer Gil Thys, plaatsvervangend lid,

De secretaris mevrouw Sara De Meerleer.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**S. DE MEERLEER**

**L. VENY**