



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2016/33
van 18 augustus 2016**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 11 juli 2016 hebben <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De leerling <leerling> werd op het einde van het vorige schooljaar een inschrijving voor het schooljaar 2016-17 geweigerd op grond van een definitieve uitsluiting als gevolg van een tuchtprocedure.

1.2. Met een verzoekschrift van 11 juli 2016 hebben <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

2. Over het procedureverloop

2.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

2.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 03 augustus 2016 uitgenodigd voor de zitting van 18 augustus 2016 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

2.3. De *verzoekende partij* noch de verwerende partij verschijnt ter zitting. De verzoekende partij meent in haar verzoekschrift dat de weigeringsredenen van de verwerende partij, meer bepaald de overweging dat de mentale veiligheid van de medeleerlingen in het gedrang kan komen, niet wettig is. Er werd een tuchtprocedure op het einde van het schooljaar opgestart met definitieve uitsluiting als gevolg, waartegen beroep is aangetekend omdat de verzoekende partij van mening is dat de school fouten heeft gemaakt op gebied van communicatie. In de loop van het schooljaar werden immers geen problemen gemeld. Hoewel <leerling> een gedragscontract had, wat inhield dat ze zich aan bepaalde regels moest houden, waren er

geen negatieve berichten over haar gedrag De verzoekende partij is dus van mening dat alles in orde was, ofschoon er vanaf april 2016 toch problemen zouden zijn gerezen. Volgens de directie waren op het einde van het schooljaar eveneens klachten binnengekomen van de medeleerlingen, wat niet naar <leerling> is gecommuniceerd geweest hoewel zij bereid was geweest tot een gesprek of bemiddeling, maar heeft hiertoe de kans niet gehad. De verzoekende partij wenst in te schrijven in de studierichting Public Relations en Communicatie in de school van de verwerende partij. Deze school is goed bereikbaar voor <leerling> en na een moeilijk schooltraject had ze eindelijk haar draai gevonden. De verzoekende partij stelt dat de school al meerdere keren meegegeven heeft dat zij niet meer thuishoort op de school omwille van haar leeftijd (20 jaar).

De *verwerende partij* is niet op de zitting aanwezig, maar stelt in haar verweerschrift van 17 augustus 2016 dat er geen weigering of niet-gerealiseerde inschrijving bestaat aangezien <leerling> sinds 1 september 2015 reeds ingeschreven is in de school. Zij is een regelmatige leerling die in het vijfde leerjaar een A-attest in Onthaal en public relations behaalde. <leerling> heeft zich inmiddels in een andere school in <plaats> in het zesde leerjaar Onthaal en public relations ingeschreven. Er loopt inderdaad een tuchtprocedure tegen de verzoekende partij, met als tuchtmaatregel de definitieve uitsluiting en ten gevolge hiervan kan <leerling> zich niet in de school herinschrijven vanaf 1 september 2016. De voormelde tuchtbeslissing dateert van 10 juli 2016 en is nu het voorwerp van een georganiseerd intern bestuurlijk beroep. De interne beroepscommissie komt hierover samen op 23 augustus 2016 en doet dan een uitspraak of de definitieve uitsluiting al dan niet wordt gehandhaafd.

3. Over de ontvankelijkheid van de klacht

3.1. Overwegende dat art. 110/1, §3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een inschrijving van een leerling in een school voor de duur van de hele schoolloopbaan in die school geldt.

3.2. Overwegende dat de klacht tegen een weigering tot inschrijving, ten gevolge van een nog niet-definitieve tuchtmaatregel “definitieve uitsluiting” ingediend werd; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de verzoekende partij nog steeds is ingeschreven in de school en er geen formele weigeringsbeslissing is genomen.

3.3. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingen van oordeel is dat op dit moment geen weigeringsbeslissing genomen werd; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten derhalve van oordeel is dat de klacht zonder voorwerp is.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van *11 juli 2016* inzake weigering van <leerling> door <school>, H<adres> is niet ontvankelijk.

Aldus uitgesproken te Brussel op 18 augustus 2016.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heren Eugeen Verhellen, Jan Fiers, en mevrouwen Rachida Lamrabet en Patrice Caremans, effectieve leden, de heer Gil Thys, plaatsvervangend lid,
De secretarissen mevrouw Sara De Meerleer en mevrouw Katrien Deman.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

S. DE MEERLEER
K. DEMAN

L. VENY