



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2016/32
van 18 augustus 2016**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 10 juni 2016 hebben <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Op 2 mei 2016 kreeg de verzoekende partij een e-mail waarin de verwerende partij meedeelt dat <leerling>, na aanmelding, aan de school van vierde voorkeur werd toegewezen. De leerling werd op dat moment met een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving geweigerd in het <school>.

1.2. De school van de verwerende partij deed voor haar inschrijvingen voor het schooljaar 2015-2016 een beroep op een aanmeldingsprocedure zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 22 oktober 2014, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders hun kind moeten aanmelden via een webapplicatie. Op het einde van de aanmeldingsperiode wordt een rangorde opgemaakt op grond van de voorrangsregeling beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de ordeningscriteria die door het LOP werden goedgekeurd (i.c. schoolkeuze en toeval). Na de aanmeldingsperiode moeten, conform de afspraken gemaakt in het LOP, de ouders die voor hun kind een gunstige rangorde hebben verkregen, zelf in de betrokken school de effectieve inschrijving gaan realiseren.

1.3. Met een verzoekschrift van 10 juni 2016 hebben <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

2. Over het procedureverloop

2.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

2.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 03 augustus 2016 uitgenodigd voor de zitting van 18 augustus 2016 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De *verzoekende partij* verschijnt niet ter zitting. In haar verzoekschrift stelt de verzoekende partij dat zij geen recht gekregen hebben om <leerling> in te schrijven in het <school>. Met een e-mail van 2 mei 2016 heeft de verwerende partij meegedeeld dat <leerling> niet is toegewezen aan een school die binnen de eerste 3 voorkeuren valt, wat een zware slag voor de verzoekende partij daar zij hoopte dat <leerling> school zou kunnen lopen in het <school>. Zij vragen dan ook aan de verwerende partij om de beslissing in heroverweging te nemen. Aan de gehele vriendenkring van <leerling> is een effectieve plaats toegewezen in het <school>, het wegvallen zou een grote psychologische impact hebben op <leerling>. Bovendien is het <school> gelegen op 6 km fietsafstand (ongeveer 25 minuten); ook de twee andere voorkeursscholen zijn gelegen op een redelijke afstand van de woning. Het <school> ligt daarentegen op 9 km fietsafstand (ten minste 45 minuten) waarbij <leerling> <plaats>, <plaats> en geheel <plaats> zal moeten doorkruisen met de fiets om de school te bereiken. Een dergelijke afstand is gelet op artikel 110, §1 van de codex secundair onderwijs - dat bepaalt dat het recht van de ouders om de aard van de opvoeding voor hun kinderen te kiezen, de mogelijkheid insluit over een school naar hun keuze 'op een redelijke afstand' te beschikken -, niet redelijk. De fietsroute, die niet alleen langer maar tevens gevaarlijker is omdat de verkeersinrichtingen en het stedelijke verkeer slechter worden ingeschat door tieners, heeft de verzoekende partij er alles aan gedaan om <leerling> zo snel mogelijk in te schrijven door middel van de aanmeldingsmodule van <aanmeldingsgebied>. Zij zijn dan ook ten zeerste verbaasd dat <leerling>, gelet op het chronologisch criterium, slechts op nr. 66 staat van de reservelijst, inmiddels teruggebracht tot nummer 18. Volgens verzoekster voldoet het gebruikte systeem van de <aanmeldingsgebied> niet aan de Codex SO; het houdt onder andere geen rekening met de chronologie van het aanmelden. Verder hanteert de <aanmeldingsgebied> en het <school> de basisfilosofie van het welbevinden van het kind. Het systeem gebaseerd op willekeur dat dit jaar is gebruikt om de lijsten te maken, heeft voor deze leerling, volgens de verzoekende partij, het tegenovergestelde resultaat. Ze wordt gescheiden van haar vriendenkring in het dorp en moet als enige naar een andere school dan het <school>. Dit zal zorgen voor een moeilijke start in het secundair onderwijs.

De verwerende *partij* is op de zitting aanwezig en benadrukt dat de Codex SO voorziet in de combinatie van toeval en school van voorkeur. De verwerende partij geeft aan het jammer te vinden, ook voor haar is het welbevinden van de leerling belangrijk. Zij erkent dat er een capaciteitsprobleem is, maar geeft ook aan dat ze gebruik maakt van een aanmeldingsprocedure, goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten. De Leerling is ingeschreven in een andere school van de scholengemeenschap. Op dit moment staat ze op twaalfde plaats van de reservelijst.

2.3. De *LOP-deskundige*, <LOP-deskundige>, is niet op de zitting aanwezig.

3. Over de ontvankelijkheid van de klacht

3.1. Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving niet binnen een termijn van dertig kalenderdagen na ontvangst van het bericht van ongunstige rangschikking werd ingediend.

3.2. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingen derhalve van oordeel is dat de klacht niet tijdig is ingesteld; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten derhalve van oordeel is dat de klacht onontvankelijk is.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 10 juni 2016 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is onontvankelijk.

Aldus uitgesproken te Brussel op 18 augustus 2016.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,

De heren Eugeen Verhellen, Jan Fiers en de dames Rachida Lamrabet en Patrice Caremans, effectieve leden, de heer Gil Thys, plaatsvervangend lid,

De secretarissen mevrouw Sara De Meerleer en mevrouw Katrien Deman.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**S. DE MEERLEER
K. DEMAN**

L. VENY