



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2016/31
van 18 augustus 2016**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 07 juni 2016 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De zoon van verzoekende partij was ingeschreven tijdens schooljaar 2015-2016 in <school>, <adres>.

Op 17 mei 2016 ontving de verzoekende partij een mededeling van de ontbinding van de inschrijving van haar zoon in <school> vanaf het schooljaar 2016-2017.

1.3. Met een verzoekschrift van 7 juni 2016 heeft mevrouw <ouder> klacht ingediend tegen de ontbinding van de inschrijving.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden bij aangetekend schrijven van 02 augustus 2016 uitgenodigd voor de zitting van 18 augustus 2016 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake leerlingenrechten gehoord. Zij gaat niet akkoord met het dossier dat door <school> werd opgesteld en dat de onredelijkheid van de aanpassingen moet aantonen om <leerling> met een individueel aangepast curriculum in de school onderwijs te laten volgen. De verzoekende partij geeft te kennen dat er tussen de ouders en de school een verschil in visie bestaat over de problemen die <leerling> ondervindt. Thuis, bij familie of in de buitenschoolse opvang worden de problemen die de school in haar dossier aanhaalt, niet herkend. De ouders vinden dat <leerling> niet past binnen het bijzonder onderwijs en hebben op eigen initiatief reeds verschillende stappen ondernomen in de begeleiding van <leerling> en zijn tevens bereid om bijkomende inspanningen te doen.

De *verwerende partij* is op de zitting aanwezig en wordt bijgestaan door de coördinerend directeur, <directeur>, en CLB-coördinator, <CLB-coördinator>. Tevens heeft zij aan de Commissie een dossier overgemaakt met daarin de redelijke aanpassingen die zij hebben doorgevoerd, een bespreking hiervan en een overzicht van de overlegmomenten m.b.t. <leerling>. Verweerster verwijst naar het dossier en verklaart dat ze er alles aan heeft gedaan om de betrokken leerling goed onderwijs te geven. Om studievoortgang te maken zou hij vaker één op één begeleiding moeten krijgen, wat zij als school niet kunnen aanbieden. De verwerende partij is van oordeel dat er geen werkbaar model meer te vinden is om <leerling> studievoortgang te laten maken op hun school.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 37*undecies* §3 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school kan ontbinden.

4.2. Overwegende dat artikel 37*undecies* §3 bepaalt dat wanneer tijdens de schoolloopbaan de nood aan aanpassingen wijzigt en de vastgestelde onderwijsbehoeften van die aard zijn dat voor de leerling een verslag voor toegang tot het buitengewoon onderwijs nodig is, de school overleg organiseert met de klassenraad, de ouders en het CLB en op grond daarvan beslist, nadat het verslag werd afgegeven, om de leerling op vraag van de ouders studievoortgang te laten maken met toepassing van een individueel aangepast curriculum (IAC) of om de inschrijving van de leerling voor het daaropvolgende schooljaar te ontbinden.

Overwegende dat tijdens de schoolloopbaan de gewijzigde nood aan aanpassingen heeft geresulteerd in een verandering van het verslag type 7 naar een verslag type 9.

Overwegende dat de school overleg heeft georganiseerd met de ouders, de klassenraad en het CLB.

Overwegende dat de school de onredelijkheid van de aanpassingen met het oog op het maken van studievoortgang op basis van een IAC heeft aangetoond met een gemotiveerd dossier.

Overwegende bijgevolg dat de school de decretale bepalingen betreffende het ontbinden van een gerealiseerde inschrijving correct heeft opgevolgd.

4.3. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen – I, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen III.7. tot en met III.13. en V.1. tot en met V.6.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 07 juni 2016 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar niet gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 18 augustus 2016.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
de heren Hugo Deckers, Jan Fiers, Patrick Vandelanotte en Eugeen Verhellen, mevrouw Patrice Caremans en mevrouw Rachida Lamrabet, effectieve leden, de heer Gil Thys , plaatsvervangend lid,
en mevrouw Sara De Meerleer, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

S. DE MEERLEER

L. VENY