



## Commissie inzake Leerlingenrechten

### Beslissing

**Nr. 2016/24  
van 10 mei 2016**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 30 maart 2016 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. Op 5 maart 2016 ging de verzoekende partij naar de school om <leerling> in te schrijven. De leerling werd geweigerd. De verzoekende partij ontving een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving gedateerd op 1 april.

1.2. Met een *verzoekschrift* van 30 maart 2016 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

#### **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

#### **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake *Leerlingenrechten* gewraakt.

3.2. De *verzoekende* partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 02 mei 2016 uitgenodigd voor de zitting van 10 mei 2016 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt niet ter zitting, maar diende een verzoekschrift in. Hieruit is op te maken dat de verzoekende partij op 5 maart 2016 naar de school ging om <leerling> in te schrijven. De verzoekende partij meent dat de ouders van de allochtone kinderen niet op

de juiste manier op de hoogte werden gebracht en dat er erg weinig allochtone kinderen zijn ingeschreven. Zij geeft verder aan dat de school niet volgens de afspraken gehandeld heeft. In dit verband wijst de verzoekende partij erop dat de school gecommuniceerd heeft dat de inschrijvingen startten op zaterdag 5 maart, maar dat er al wachtrijnummers werden uitgedeeld op donderdag 3 maart. Eveneens communiceerde de school dat het kon helpen als ouders die voor het openingsuur kwamen wachten wachtrijnummers aan elkaar zouden geven en dat dit systeem vorige jaren spontaan werd gehanteerd.

De *verwerende partij* is niet op de zitting aanwezig, maar diende een verweerschrift in. Zij geeft aan dat de inschrijvingen op zaterdag 5 maart om 13:00 plaatsvonden. Zoals op affiches en flyers, op de site van het <school>, op infobeurzen en in een advertentie in 'De Zondag' werd aangekondigd, werd de schoolpoort om 10:00 geopend om wachtende ouders binnen te laten. Voordien verzamelden er echter reeds ouders op eigen initiatief. De ouders organiseerden zelf een systeem van aanmelding zodat een chronologische volgorde kon worden vastgelegd. Ze stelden ook zelf een huishoudelijk reglement op, zodat alles vlot en eerlijk verliep. De verwerende partij wijst erop dat het <school> op geen enkele manier een rol speelde in die werkwijze. Er werd enkel op politiebevel een verwarmde ruimte ter beschikking gesteld tot zaterdagochtend 5 maart om 10:00. Daarna stelde een deurwaarder om 13:00 vast dat er 71 leerlingen van het wettelijk voorrangrecht gebruik hadden gemaakt (broertje of zusje op school) en nadien werd de chronologische volgorde van aanmelding overgenomen. Hierbij werd rekening gehouden met de indicator/niet-indicator verhouding van 30/70 zoals voordien vastgelegd. De verwerende partij wijst erop dat er heel wat kinderen met allochtone achtergrond ingeschreven werden en ontkent ten stelligste dat dit een rol zou spelen bij de inschrijving of weigering. De wachtrijen zijn volgens de verwerende partij een spijtig gevolg van het feit dat veel ouders bewust voor haar school kiezen. De school is een open katholieke dialoogschool met een jezuïtisch geïnspireerd opvoedingsproject. Ten slotte betreurt de verwerende partij dat de verzoekende partij op geen enkele manier gecommuniceerd heeft met de school over haar teleurstelling.

3.4. De *LOP-deskundige*, < *LOP-deskundige* >, is op de zitting aanwezig. Zij bevestigt dat de ouders reeds vanaf donderdagochtend zijn beginnen aanschuiven en nummers hebben uitgedeeld om tussentijds voor bepaalde periodes naar huis te kunnen. De *LOP-deskundige* bevestigt dat er op zaterdag 5 maart op initiatief van de school een deurwaarder is geweest om die volgorde vast te leggen en dat de school op vraag van de politie al op donderdag een ruimte ter beschikking heeft gesteld. Het LOP ontving de mededelingen van niet-gerealiseerde inschrijving op 25 maart 2016 van de school, ze werden gedateerd op 1 april 2016. Het is voor de *LOP-deskundige* niet duidelijk wanneer de ouders dit ontvangen hebben.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. Overwegende dat, overeenkomstig artikel 110/2 van de Codex Secundair Onderwijs, de inschrijvingen binnen elke voorrangperiode chronologisch dienen te verlopen.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat er door de ouders een wachtlijst werd aangelegd; dat de school die wachtlijst gerespecteerd heeft bij het realiseren van de inschrijvingen.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat de gehanteerde werkwijze, inzonderheid ook het ter beschikking stellen van een verwarmde ruimte binnen het schoolgebouw, onvoldoende transparant is en niet kan garanderen dat de ouders een goed zicht hebben op het aantal ouders dat zich reeds vóór hun aangeboden heeft.

4.2. Overwegende dat artikel 110/19 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen een beroep kunnen doen op een

aanmeldingsprocedure; dat de artikelen 110/21 en 110/25 van de Codex Secundair Onderwijs bepalen dat een aanmeldingsprocedure door respectievelijk bij dubbele meerderheid door het LOP en door de Commissie inzake Leerlingenrechten moet zijn goedgekeurd

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de ouders in de school van verwerende partij de namen noteerden van de leerlingen die zich wensten in te schrijven; dat de school op 5 maart 2016 volgens de chronologie op deze lijst de inschrijving van de leerlingen realiseerde; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat deze werkwijze impliciet overeenkomt met de organisatie van een aanmeldingsprocedure; dat bovendien het schoolbestuur die handelwijze uitdrukkelijk heeft aanbevolen in de door hem ter beschikking gestelde informatie met betrekking tot de inschrijvingen, ook al heeft het die wijze van aanmelding niet zelf georganiseerd.

Overwegende, in die omstandigheden, dat het schoolbestuur niet beschikt over een aanmeldingsprocedure die zowel door het LOP waarin de betrokken scholen participeren goedgekeurd is als door de Commissie inzake Leerlingenrechten; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten derhalve van oordeel is het door de school toegepaste impliciete aanmeldingssysteem niet toegestaan is volgens de bepalingen van de Codex Secundair Onderwijs.

4.3. Overwegende dat artikel 110/13 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert dit binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs moet meedelen aan de ouders van de leerling en aan de voorzitter van het lokaal overlegplatform.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de verzoekende partij een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving ontving gedateerd op 1 april 2016; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de voorgeschreven termijn van vier kalenderdagen niet werd gerespecteerd; dat de Commissie derhalve van oordeel is dat de weigeringsbeslissing niet werd gemotiveerd conform de voorschriften van de Codex Secundair Onderwijs.

4.4. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

## **BESLISSING**

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van *30 maart 2016* inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 10 mei 2016.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,  
De heer Bengt Verbeeck en mevrouw Patrice Caremans, effectieve leden, de heer Gil Thys, plaatsvervangend lid,  
De secretaris de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**S. DE MEERLEER**  
**P. BEX**

**L. VENY**