



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2016/22
van 10 mei 2016**

Inzake <leerling> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 18 april 2016 heeft <leerling> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Op 12 april 2016 ging de verzoekende partij naar het <school> om zich in te schrijven in het tweede leerjaar van de derde graad Jeugd- en Gehandicaptenzorg TSO. Op 12 april 2016 werd de leerling geweigerd en kreeg ze een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving. Als motivering werd aangeduid dat de leerling niet voldeed aan de toelatings-, overgangs- of instapvoorwaarden op de dag van de effectieve instap of bij de beslissing in de toelatingsklassenraad.

1.2. Met een verzoekschrift van 18 april 2016 heeft <leerling> klacht ingediend tegen de beslissing <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 28 april 2016 uitgenodigd voor de zitting van 10 mei 2016 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt niet ter zitting, maar diende een verzoekschrift in. Hierin bevestigt de verzoekende partij het bovenstaande feitenrelaas en geeft zij verder aan dat zij na de weigering contact opgenomen heeft met het CLB. Het CLB adviseerde haar om klacht in te dienen bij de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende *partij* is op de zitting aanwezig en wordt door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verwerende partij verklaart dat ze leerlingenrechten hoog in het vaandel draagt. Op vrijdag 25 maart kwam de verzoekende partij voor de eerste keer langs met de vraag tot inschrijving. Toen deelde ze mee dat ze waarschijnlijk een definitief in het <school> zou worden uitgesloten. De verwerende partij gaf toen het advies om niet op dat moment van het schooljaar in te schrijven in een school van het <net>, aangezien de leerplannen niet overeenstemmen met die van het <net>. De verwerende partij gaf toen aan dat het aangewezen was om opnieuw een school uit het <net> te kiezen. Op 12 april om 8:20 diende de verzoekende partij zich opnieuw aan in de school en vroeg nogmaals om een inschrijving. Er werd opnieuw een gesprek gevoerd met de directie en ditmaal ook met de stagecoördinator. De stagecoördinator gaf aan dat het onmogelijk was om nog te slagen voor dit leerjaar aangezien de leerling nog geen stage had gedaan en dat die in het <net> een geheel vormt met de geïntegreerde proef (GIP). Beide leerplannen zijn zodanig uiteenlopend dat de school van de verwerende partij de leerling geen diploma zou kunnen geven. De verwerende partij meent dat het niet opportuun is dat zij de verantwoordelijkheid zou moeten nemen om uiteindelijk een C-attest uit te reiken. Zij erkent wel dat de leerling formeel aan alle toelatingsvoorwaarden voldoet, maar geeft aan dat dit niet betekent dat het nog steeds mogelijk is om het leerplan te realiseren. In dit dossier was het op pedagogisch vlak niet meer haalbaar om een traject met de leerling te starten en is de leerling bovendien niet meer leerplichtig. De verwerende partij geeft ten slotte aan dat ze er geen probleem mee heeft om de leerling op 1 september 2016 in te schrijven.

3.4. De *LOP-deskundige*, < *LOP-deskundige*>, is op de zitting aanwezig. Hij bevestigt de chronologie van de verzoeken tot inschrijving en geeft aan dat het tweede bezoek na tussenkomst van het CLB gebeurde. Hij bevestigt dat de leerling voldoet aan de formele toelatingsvoorwaarden en dat hij naar de school gecommuniceerd heeft dat ze de leerling op grond van pedagogische redenen hebben geweigerd. Hij heeft de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving op 26 april 2016 ontvangen. Tevens geeft de LOP-deskundige aan dat <leerling> intussen definitief is uitgesloten in het <school>. Hij weet niet of zij beroep heeft aangetekend bij de interne beroepscommissie.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat art. 110/8, §1, van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving van een onderwijszoekende kan weigeren als die niet voldoet aan de bij decreet of besluit bepaalde toelatings-, overgangs- of instapvoorwaarden.

Overwegende dat de toelatingsvoorwaarden van het tweede leerjaar van de derde graad TSO vastgelegd zijn in artikel 19 van het Besluit van de Vlaamse regering betreffende de organisatie van het voltijds secundair onderwijs van 19 juli 2002; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat <leerling> aan de toelatingsvoorwaarden voldeed; dat het schoolbestuur van de verwerende partij, hoe begrijpelijk ook vanuit haar standpunt, louter op pedagogische gronden niet inging op de vraag tot inschrijving; dat pedagogische redenen evenwel geen weigeringsgrond in het kader van het Inschrijvingsdecreet vormen.

4.2. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat geen enkele andere weigeringsgrond, zoals bepaald in art. 110/8-11 van de Codex Secundair Onderwijs, van toepassing is.

4.3. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van *18 april 2016* inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 10 mei 2016.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,

De heer Bengt Verbeeck en mevrouw Patrice Caremans, effectieve leden, de heer Gil Thys, plaatsvervangend lid,

De secretaris de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

S. DE MEERLEER
P. BEX

L. VENY