



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2016/20
van 10 mei 2016**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 17 april 2016 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <leerling>, in te schrijven voor het schooljaar 2016-2017 in <school>, <adres>.

1.2. Alle basisscholen in Antwerpen deden voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2016-2017 een beroep op de aanmeldingsprocedure van het Lokaal Overlegplatform Antwerpen basisonderwijs zoals goedgekeurd onder voorbehoud door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 27 augustus 2015, gesteund op de artikelen 37*undevicies* t.e.m. 37*vicies septies* van het decreet basisonderwijs. De aanmeldingsperiode impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze, moeten aanmelden langs een webapplicatie, met name de website 'https.meldjeaan.antwerpen.be'.

Voor alle Antwerpse basisscholen konden kinderen van dezelfde leefentiteit van reeds ingeschreven leerlingen en de kinderen van personeelsleden zich aanmelden langs de website tijdens de eerste deelperiode van 5 januari 2016 tot 19 januari 2016, gesteund op de artikelen 37*undevicies* t.e.m. 37*vicies septies* van het decreet basisonderwijs. Aangemelde broers en zussen moesten hun gunstige ordening tussen 16 februari 2016 en 3 mei 2016 omzetten in een inschrijving.

Alle andere leerlingen, i.c. indicator en niet-indicatorleerlingen, die niet tot de bovenstaande voorrangsgroep behoren, meldden zich voor alle scholen aan tijdens de tweede deelperiode van 5 februari 2016 tot 26 februari 2016 via de website. Na afloop van de aanmeldingsperiode werden de aangemelde leerlingen geordend overeenkomstig de bepalingen inzake voorrang en ordening zoals beschreven in artikel 37*vicies bis* en waarvan de operationalisering door het LOP werd bepaald. Ouders van leerlingen die aan een school werden toegewezen, moesten

tussen 11 april 2016 en 3 mei 2016 de gunstige ordening omzetten in een inschrijving. De mededelingen van niet-gerealiseerde inschrijving voor scholen waar de aangemelde leerling ongunstig geordend was, werden automatisch aan de ouders bezorgd. Dit impliceert dat de leerling genoteerd staat als een niet-gerealiseerde inschrijving en aanspraak kan maken op eventueel later vrijgekomen plaatsen zoals bepaald in artikel 37 *duodecies* en 37 *vicies quater*.

De vrije inschrijvingsperiode start op 26 mei 2016.

1.3. Met een verzoekschrift van 17 april 2016 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 28 april 2016 uitgenodigd voor de zitting van 10 mei 2016 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt niet ter zitting. In haar verzoekschrift vraagt zij de inschrijvingen in de 5 scholen waarvoor aangemeld te herbekijken. Samen met het verzoekschrift heeft de verzoekende partij het toewijzingsbericht van de aanmeldingsprocedure, de begeleidende brief van het LOP en de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De *verwerende partij* is niet op de zitting aanwezig.

3.4. De LOP-deskundige, <LOP-deskundige>, is op de zitting aanwezig. Zij verklaart dat het LOP deze klacht interpreteert als een klacht tegen de aanmeldingsprocedure van het LOP. Zij vermeldt dat bij de aanmelding en weigering van <leerling> de procedure, zoals beschreven in het aan de Commissie voorgelegde aanmeldingsdossier, is gevolgd. Ter zitting overhandigt de LOP-deskundige een analyse met de motivatie van de weigering van <leerling> in de scholen waarvoor zijn ouders hem hebben aangemeld.

<school> had in totaal 66 vrije plaatsen voor de instapklas, de school moest streven naar 38% indicatorleerlingen. Dit wil zeggen dat er 25 plaatsen werden gereserveerd voor indicatorleerlingen en 41 plaatsen voor niet-indicatorleerlingen.

Tijdens de voorrangperiode voor broers/zussen en kinderen van personeel werden er reeds dertien plaatsen voor indicatorleerlingen ingenomen en 26 plaatsen voor niet-indicatorleerlingen ingenomen. Bij de start van de reguliere periode, de periode waarin u <leerling> aanmeldde, waren er respectievelijk twaalf vrije plaatsen voor indicatorleerlingen en vijftien plaatsen voor niet-indicatorleerlingen.

De resterende plaatsen werden verdeeld onder de aangemelde leerlingen met dat profiel. Deze plaatsen werden als volgt verdeeld: 50% op grond van voorkeur en 50% op grond van afstand. In deze laatste categorie is er nog een onderverdeling, met name 25% kortste afstand en 75% thuisafstand.

Dit geeft het volgende resultaat.

De twaalf plaatsen voor indicatorleerlingen werden als volgt verdeeld: zes plaatsen op basis van voorkeur (alle indicatorleerlingen die deze school in de top 3 hebben staan, doen mee bij deze verdeling. Dit is aan de hand van lottrekking.). Van de resterende zes plaatsen gaat 25% van de plaatsen, m.a.w. één plaats, naar de leerlingen met de kortste afstand tot de school (thuisafstand/werkafstand beide komen in aanmerking). De indicatorleerling die op basis van dit criterium werd toegelaten, woont op 223 meter van de school. De resterende vijf plaatsen worden verdeeld op basis van afstand in vogelvlucht tot het domicilieadres. De laatst toegelaten indicatorleerling woont op 1 738 meter.

De vijftien plaatsen voor niet-indicatorleerlingen werden als volgt verdeeld: zeven plaatsen op basis van voorkeur (alle niet-indicatorleerlingen die deze school in de top 3 hebben staan, doen mee bij deze verdeling. Dit is adhv lottrekking.). <leerling> heeft een hoger randomnummer dan de kinderen die op voorkeur werden toegelaten. Van de resterende 8 plaatsen gaat 25% van de plaatsen, m.a.w. twee plaatsen, naar de leerlingen met de kortste afstand tot de school (thuisafstand/werkafstand beide komen in aanmerking). De laatst toegelaten niet-indicatorleerling die op basis van dit criterium werd toegelaten, woont op 205 meter van de school. De resterende 6 plaatsen worden verdeeld op basis van afstand in vogelvlucht tot het domicilieadres. De laatst toegelaten niet-indicatorleerling woont op 425 meter.

De resterende niet-indicatorleerlingen die deze school hebben gekozen en die geen hogere keuze kregen toegekend, komen op de wachtlijst van de school te staan en dit in volgorde van afstand tot hun domicilieadres. <leerling> woont op 812 meter van de school, waardoor hij op de 8de plaats op de wachtlijst staat. De kinderen die boven hem op de wachtlijst staan, wonen dus allen dichterbij de school. De wachtlijsten voor de instappers, kinderen geboren in 2014 blijft geldig tem 30 juni 2017.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 37*octies-undecies* van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

4.2. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten in haar model voor het indienen van een aanmeldingsprocedure vermeldt dat een ouder uit de beslissing om zijn of haar kind niet gunstig toe te wijzen moet kunnen opmaken waarom die beslissing is genomen; dat de motivering voor de niet-gunstige toewijzing, conform artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, zowel de feitelijke als de juridische grond van de beslissing tot weigering moet bevatten.

Overwegende dat het aanmeldingsdossier, ingediend door het Lokaal Overlegplatform Antwerpen basisonderwijs werd goedgekeurd onder voorbehoud door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 27 augustus 2015.

4.3. Overwegende dat in het toewijzingsbericht zowel de feitelijke als juridische grond van de beslissing tot weigering niet vermeld wordt; dat in geval er wordt geweigerd op grond van afstand, ten minste de afstand die voor de betrokken leerling in aanmerking is genomen, moet worden medegedeeld; dat dit in het onderhavige dossier niet is geschied en de beslissing houdende niet-gerealiseerde inschrijving bijgevolg niet naar behoren is gemotiveerd.

Overwegende, bijgevolg, de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van het Decreet Basisonderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.4. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen *37octies* tot en met *37duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 17 april 2016 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 10 mei 2016.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heer en mevrouw Bengt Verbeeck en Patrice Caremans, effectieve leden, de heer Gil Thys, plaatsvervangend lid, de heer Peter Bex en mevrouw Sara De Meerleer, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

S. DE MEERLEER

L. VENY