



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2016/10  
van 13 april 2016**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van school>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 22 maart 2016 hebben <ouder> klacht ingediend tegen de  
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. Op 17 februari 2016 ging de verzoekende partij naar de <school> om haar dochter in te schrijven. De inschrijving van <leerling> werd toen niet gerealiseerd. Op 18 maart 2016 heeft de verzoekende partij zich opnieuw aangeboden voor een inschrijving en werd de leerling geweigerd op grond van de volzetverklaring van het structuuronderdeel. De verzoekende partij ontving toen een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving .

1.2. Met een verzoekschrift van 22 maart 2016 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

#### **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

#### **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 24 maart 2016 uitgenodigd voor de zitting van 13 april 2016 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verzoekende partij geeft aan dat zij in meerdere scholen heeft geprobeerd om haar dochter in te schrijven. Alle scholen hebben <leerling> geweigerd. Twee scholen hebben een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving gegeven met als reden volzetverklaring en de andere twee hebben geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving uitgereikt. De andere scholen behoren tot een ander LOP, waar een bemiddelingstraject lopende is. Hierdoor heeft de verzoekende partij nog geen klacht ingediend tegen de andere scholen. De verzoekende partij ging op 17 februari 2016 naar de <school> om haar dochter in te schrijven en kreeg na een gesprek met de directeur te horen dat een inschrijving niet mogelijk was. Ze kregen op dat moment geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving. Op advies van <LOP-deskundige> heeft ze zich op 18 maart 2016 opnieuw aangeboden voor een inschrijving. Ditmaal ontving de verzoekende partij wel een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving. De leerling is sinds eind januari niet meer ingeschreven in een school. Op advies van het LOP en samen met het CLB is beslist om een klacht in te dienen bij de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De *verwerende partij* is op de zitting aanwezig en wordt door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verwerende partij vraagt zich af waarom, aangezien er sprake is van een aantal scholen die de leerling in kwestie hebben geweigerd terwijl er op dat moment wel degelijk plaats was, er enkel tegen de <school> een klacht is geformuleerd. Verder is de verwerende partij verontwaardigd dat het CLB op geen enkel moment met haar heeft contact opgenomen i.v.m. de vraag tot inschrijving van <leerling>. De verwerende partij haalt aan dat de verplaatsing van de woonplaats van de leerling (<woonplaats>) naar de school niet evident is. Het schoolbestuur heeft de capaciteit voor het Beroepsvoorbereidend leerjaar met beroepenvelden Kantoor en verkoop & Verzorging-voeding vastgesteld op 36 leerlingen. Deze capaciteit werd reeds bereikt op 1 september 2015, maar de volzetverklaring werd niet onmiddellijk meegedeeld aan de LOP-deskundige. Op 26 januari 2016 heeft een leerling uit een van de betrokken structuuronderdelen de school verlaten. Twee weken nadien werd gevraagd of deze leerling haar plaats opnieuw kon innemen. Dat is gebeurd op 3 maart 2016. Op dat moment was de capaciteit van 36 leerlingen opnieuw bereikt. De volzetverklaring werd aan LOP-deskundige gemeld op 18 maart 2016. Op 17 februari 2016 heeft de verzoekende partij zich aangeboden voor een inschrijving. Op dat moment was de capaciteit van 36 leerlingen niet bereikt en bestond er derhalve geen reden om <leerling> te weigeren. Om die reden werd er op dat moment dan ook geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving aan de verzoekende partij afgegeven. De inschrijving werd niet gerealiseerd omdat er, volgens de bestuurspraktijk van verweerder, op woensdag 17 februari 2016 aan een aantal voorwaarden niet werd voldaan. Ten eerste was de kandidaat-leerling niet aanwezig bij het intakegesprek. Verder was de vader niet in het bezit van de benodigde documenten. Niet alleen was er geen document waaruit de identiteit van de kandidaat-leerling kon worden opgemaakt, er waren evenmin documenten voor handen waaruit bleek of <leerling> les had gevolgd in de beroepenvelden Kantoor en verkoop & Verzorging-voeding. Hierdoor kon de verwerende partij niet besluiten of er al dan niet een toelatingsklassenraad georganiseerd moest worden. <Leerling> bleek in haar vorige school definitief uitgesloten. De verzoekende partij was echter niet in het bezit van de brief waarin de definitieve uitsluiting werd betekend. Leerlingen met een definitieve uitsluiting moeten eerst op gesprek bij de directie, aldus het schoolreglement volgens de verwerende partij. Op 18 maart 2016 heeft de verzoekende partij zich opnieuw aangeboden. Ook nu was <leerling> er niet bij. Nu had de verzoekende partij wel de identiteitskaart van <leerling> bij. Op 18 maart was het structuuronderdeel Beroepsvoorbereidend leerjaar met beroepenvelden Kantoor en verkoop & Verzorging-voeding volzet. De weigering was dan ook rechtsgeldig. De verwerende partij geeft ten slotte aan dat zij in het verleden alles gedaan heeft om leerlingen de mogelijkheid te geven om onderwijs te volgen in de <school>. De verwerende partij geeft aan dat zij steeds met de beste bedoelingen handelt. Zij erkent dat dit een droevige situatie is en dat er snel een oplossing moet gevonden worden, maar toont zich niet bereid ter zitting een inschrijving te realiseren waardoor de klacht zonder voorwerp zou worden.

3.4. De LOP-deskundige, <LOP-deskundige>, is niet op de zitting aanwezig.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. Overwegende dat artikel 110/9, §7, van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur steeds kan volzet verklaren op één of meerdere niveaus; dat dezelfde paragraaf verder bepaalt dat onder volzet verklaren wordt verstaan dat een school- of centrumbestuur elke bijkomende inschrijving weigert.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat het structuuronderdeel waarvoor de verzoekende partij wenste in te schrijven, volzet was verklaard op het moment dat de verzoekende partij op 18 maart voor de tweede maal een vraag tot inschrijving stelde.

4.2. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de verzoekende partij vereiste documenten zoals een identiteitsbewijs en documentatie met betrekking tot vorige inschrijving, niet kon voorleggen toen zij op 17 februari een vraag tot inschrijving stelde; dat echter de verwerende partij op dat moment heeft nagelaten verdere afspraken met de verzoekende partij te maken in verband met het overleggen van die documenten; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat het bieden van de mogelijkheid om het dossier te vervolledigen als een daad van behoorlijk bestuur moet worden gezien; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten derhalve van oordeel is dat de verzoekende partij zijn recht op onderwijs niet op afdoende wijze heeft kunnen uitoefenen.

Overwegende dat de verwerende partij niet betwist dat op datum van 18 februari 2016 toen verzoekster zich voor de eerste keer met het oog op inschrijving aanmeldde, het betrokken structuuronderdeel niet volzet was; dat er geoordeeld op dat moment geen reden bestond om de vraag tot inschrijving van <leerling> af te wijzen.

Overwegende, bijgevolg, dat de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.3. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

## **BESLISSING**

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 22 maart 2016 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 13 april 2016.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,  
De heren Jan Fiers, Eugeen Verhellen en mevrouw Patrice Caremans, effectieve leden, de heer Gil Thys, plaatsvervangend lid,  
De secretarissen de heren Peter Bex en Michaël Van der Eycken.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**M. VAN DER EYCKEN**  
**P. BEX**

**L. VENY**